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**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Націоналізм, як ідеологія та політичний рух зосереджується на збереженні національної ідентичності, культури та державності, що є особливо важливим в умовах сучасних викликів, з якими стикається Україна. Проте, попри значний науковий внесок у вивчення цих понять, питання адаптації концепцій націоналізму до сучасних умов української державності, зокрема у контексті боротьби за національну ідентичність, євроінтеграції та підтримки міжнародної співпраці, залишається недостатньо дослідженим. Недостатня розробленість цих аспектів у науковій літературі створює необхідність подальшого вивчення націоналізму з урахуванням історичних, культурних і політичних особливостей розвитку сучасної України.

Особливої уваги заслуговує політична філософія Дмитра Донцова - — одного з найбільш впливових мислителів українського інтегрального націоналізму, чия доктрина сформувала ідеологічну основу багатьох національно-визвольних рухів ХХ ст. і продовжує впливати на формування ідентичності українців сьогодні. Д. Донцову вдалося поєднати філософські ідеї волюнтаризму та ірраціоналізму з національними прагненнями, створивши доктрину, що акцентувала на безкомпромісності у боротьбі за незалежність України.

Наукова та практична значущість дослідження полягає у необхідності переосмислення філософії Дмитра Донцова в умовах сучасних суспільно-політичних викликів. Аналіз філософії Д. Донцова сприятиме глибшому розумінню націоналізму як суспільно-політичного явища та його ролі у формуванні державницької свідомості.

**Об’єкт дослідження** – ідеологія інтегрального націоналізму, як частина української політичної філософії.

**Предмет дослідження** – вплив інтегрального націоналізму Дмитра Донцова на формування української національної думки, з урахуванням його особливостей і специфіки як ідеології.

**Мета дослідження** – визначити особливості політичної філософії Дмитра Донцова та оцінити її вплив на розвиток української національної ідеї.

Для досягнення поставленої мети необхідно вирішити такі завдання:

* проаналізувати сутність поняття націоналізму, підходи до його вивчення та характерні риси;
* описати методологічні засади дослідження;
* вивчити становлення світогляду Дмитра Донцова в контексті його біографії і історичних умов;
* визначити принципи інтегрального націоналізму Донцова;
* дослідити роль моральних, культурних і політичних аспектів у формуванні Донцова;
* встановити вплив філософії Донцова на сучасну українську політичну думку;
* проаналізувати, як ідеї інтегрального націоналізму можуть сприяти зміцненню української державності у сучасних умовах.

**Стан наукової розробки.** Стан наукової розробки теми свідчить про значну увагу до феномену націоналізму як у світовому, так і в українському науковому дискурсі. Поняття «націоналізм» розглядалося у працях таких дослідників, як К. Гейз, Г. Кон, Л. Ґрінфелд, Е. Сміт, Б. Андерсон, які сформували основи типологізації, аналізу еволюції націоналістичних ідей та їхніх соціокультурних проявів. В українському контексті значний внесок зробили Д. Донцов, М. Сціборський, Ю. Вассиян, чиї праці стали ідеологічним підґрунтям формування національної самосвідомості у ХХ ст. Праці Кулика В.М. і Лісового В.С. (2020) в "Енциклопедії Сучасної України" та Касьянова Г.В. (1999) у монографії "Теорії нації та націоналізму" систематизують класичні концепції, а антологія "Націоналізм" (2000) об'єднує ключові ідеї націоналістів. Український контекст висвітлено в дослідженнях Тарасенка Л.Б. про М. Міхновського та Зайцева О. про вплив Д. Донцова на націоналістичний рух 1920-1940 рр. Сучасний підхід до взаємозв’язку націоналізму з культурологією представлений у монографії "Сучасна культурологія" (2021), а Пасічник В.М. досліджує формування національної ідентичності в умовах глобалізації. Класичні праці, такі як "Націоналізм" Д. Донцова (1966) і "Суспільно-філософські нариси" Ю. Вассияна (1958), залишаються фундаментальними джерелами.

**Методи дослідження** включають історичний, системний, порівняльний аналіз, а також філософсько-методологічні підходи, які забезпечують достовірність отриманих результатів.

**Практичне значення** роботи полягає у можливості використання результатів дослідження для поглиблення освітніх програм з історії та політології, формування сучасної державницької ідеології та популяризації української культурної спадщини.

**Структура роботи.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Робота викладена на 60 сторінках, містить 8 таблиць, 6 рисунків та 35 джерел літератури.

**РОЗДІЛ 1**

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ**

* 1. **Націоналізм: сутність поняття, підходи та характерні риси**

Націоналізм — це почуття, ідеологія та політичний рух, що надає найважливіше значення приналежності людини до спільноти, яку називають нацією. Він розглядає націю як ключову цінність і наголошує на обов’язку її членів піклуватися про її інтереси. В основі націоналістичних уявлень лежить пріоритет збереження нації, її мови, культури, традиційної території та забезпечення її достойного місця у світовому просторі. Важливу роль також відіграє створення та підтримання незалежної держави, головним завданням якої є добробут нації [15].

Націоналізм розглядається через еволюцію націй і держав. Поширення націоналізму в Європі XIX-XX століть стало наслідком формування національних держав і боротьби за незалежність.

До кінця ХІХ століття націоналізм у Західній Європі був частиною інших ідеологій, зокрема лібералізму, консерватизму та соціал-демократизму. Згодом, із чіткішим усвідомленням цих ідеологій, відокремились і протиставились ідеї націоналізму. Іноді його розглядають як національний егоїзм чи абсолютизацію інтересів своєї нації, але насправді це явище також має звільнюючу місію та може використовуватися для обґрунтування насильства й гноблення. Такі аспекти наближують націоналізм до інших ідеологій, як лібералізм чи соціалізм [27].

Перші наукові дослідження націоналізму, визнаючи його як багатогранний і поліморфний феномен, передусім аналізували націоналізм як ідеологію, доктрину або форму суспільної свідомості, а також класифікували різні форми націоналізму відповідно до цієї думки.

К. Гейз у своїй класифікації відзначає кілька етапів новітнього націоналізму, який почався в кінці XVIII століття в результаті розвитку інших форм ідентичності (див. табл. 1.1).

Таблиця 1.1

Класифікація новітнього націоналізму за К. Гейзом

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип націоналізму | Характеристика | Основні ідеї та представники |
| Гуманістичний націоналізм | Виник в епоху Просвітництва, базувався на гуманістичних принципах. | Націоналістичні ідеї Г. Дж. Болінґброка, Ж.-Ж. Руссо, Й.-Г. Гердера. |
| Якобінський націоналізм | Базувався на гуманістичних принципах, але став радикальним, використовуючи силу для досягнення мети. | Виник у період Французької революції на основі гуманізму. |
| Традиційний націоналізм | Реакція європейської аристократії на революцію 1789 року, орієнтований на збереження традицій. | Пов'язаний із прагненням відновлення монархічного порядку. |
| Ліберальний націоналізм | Визнавав право націй на незалежність і державність. | Представники: Д. Бентам, Дж. Мадзіні. |
| Інтегральний націоналізм | Відкинув гуманістичні принципи, зосереджений на абсолютній відданості нації, схильний до ксенофобії. | Орієнтований на мілітаризм, зростання національної держави за будь-яку ціну. |

*Джерело складено автором на основі [13]*

Дослідження Гейза, є корисними для розуміння розвитку і відмінностей у типах націоналізму, однак критики вказують на його обмеження — зокрема, через можливість одночасного існування різних типів націоналізму в одному руху, а також на «євроцентризм».

Ще однією значною типологією є класифікація Г. Кона. На думку вченого, існує два основних типи націоналізму: «західний» та «східний» [22, c. 629]:

1. Західний націоналізм, який виник в країнах Західної Європи (Англія, Франція, США) під впливом ідеології Просвітництва. Його основою були ідеї рівності, свободи та братерства, а сама нація розглядалася як форма «суспільного договору», що ґрунтується на індивідуалізмі і підтримується економічно сильним середнім класом.
2. Східний націоналізм характеризується органічним або культурницьким підходом, спрямованим на захист нації через відродження її міфологічного минулого або культурних традицій. Даний тип розвинувся в країнах Центральної та Східної Європи, Азії і був реакцією на заходьський раціоналізм.

Г. Кон підкреслює, що східний тип націоналізму виникає під впливом західного, запозичуючи ідеї та водночас протистоячи їм.

Типологія Л. Ґрінфелд виводить націоналізм як політичну ідеологію, основану на розв’язанні трьох ключових питань:

* співвідношення між націоналізмом і демократією;
* спосіб визначення принципу суверенності народу й особистості;
* спосіб визначення належності до національної спільноти.

Л. Ґрінфелд представляє два основні типи націоналізму [17, c. 90]:

1. Індивідуалістично-ліберальний громадянський націоналізм - національна ідея пов'язана з концепцією особистої суверенності. Народ та еліта зливаються в єдину політичну спільноту. Демократія й націоналізм розвиваються разом, що можна побачити у розвитку націоналізму в Англії та США в XVIII ст.
2. Авторитарно-колективістський громадянський націоналізм. Ідея національної суверенності залишається теоретичною і виступає як унікальність певного народу. Даний націоналізм прагне зміцнити волю колективу за допомогою меншості "інтерпретаторів", що характеризує нерівність усередині нації. Типовими прикладами є Німеччина в XIX ст.

Е. Сміт пропонує детальну типологію націоналізму, розділяючи його на історичні та соціологічні типи для виявлення різних його проявів залежно від часу та обставин.

Е. Сміт пропонує два головні історичні типи націоналізму [26, с. 438]:

1. **Етноцентричний націоналізм** виникає у давніх цивілізаціях і виражається в культурних, релігійних і етнічних ідеях, які визначають власну групу як вибрану для особливої місії. Даний тип націоналізму був притаманний таким явищам, як панеллінізм Давньої Греції, а також проявам панславізму, антиколоніальним рухам в Африці та Латинській Америці.
2. **Поліцентричний націоналізм** з’являється в новітні часи, коли нація визначається як частина багатокультурного світу, де окремі культури взаємно поважають одна одну. Поліцентричний націоналізм виходить із ідеї, що кілька націй можуть співіснувати мирно і рівноправно, не прагнучи до культурної чи політичної гегемонії. Він був особливо характерний для періодів Французької революції та виникнення сучасних демократичних націй.

Е. Сміт також пропонує соціологічну класифікацію націоналізмів, яка залежить від рівня інтенсивності руху та його досягнень [31, с. 389].

1. За **інтенсивністю**, націоналістичні рухи поділяються напочатковіта розвинуті. Початкові рухи, як правило, характерні для малих або слабо організованих груп, з низьким рівнем організації та мотивації. Розвинуті рухи мають високу організацію, активно пропагують ідею незалежності і борються за власну державність.
2. Відповідно до **досягнень**, націоналізм може бути поділений на успішнііневдалі рухи. Успішними вважаються ті рухи, які добилися створення незалежних націй і змогли забезпечити їхнє існування впродовж тривалого часу. Невдалими є ті рухи, які не змогли досягти своїх цілей або здобули незалежність лише з великими труднощами.

Е. Сміт ще надає типологію націоналізмів за «суттєвим» критерієм, яка базується на моделі нації, що визначається двома головними підходами — громадянсько-територіальною і етнічно-генеалогічною.

1. **Громадянсько-територіальна модель нації** передбачає, що нація заснована на території, а не на етнічних чи генеалогічних зв’язках. Такі рухи спрямовані на подолання колоніальних структур і створення нової держави з різними етнічними групами, які мають об'єднатися в єдину національну спільноту після здобуття незалежності. У цьому випадку націоналізм приймає форму інтеграційних рухів після здобуття незалежності.
2. **Етнічно-генеалогічна модель нації** базується на етнічному корінні та прагненні відновити чи зберегти ідентичність через національне відокремлення. Ці рухи зазвичай виникають у ситуаціях, коли народ прагне відокремитись від іншої політичної одиниці, щоб створити власну націю. Після здобуття незалежності ці рухи можуть перетворюватися на іредентистські або глобалістські рухи, які прагнуть включити до своєї нації людей, що залишилися за межами новоутвореної держави.

На даний момент націоналізм поділяють за різними ознаками (див. табл. 1.2).

Таблиця 1.2

Типологія націоналізму

|  |  |
| --- | --- |
| Вид націоналізму | Опис |
| Етнічний націоналізм | Визначає націю через етнічну приналежність, яка включає спільну спадщину (мова, віра, походження), акцент на незмінність етнічної ідентичності через покоління. |
| Цивільний націоналізм | Легітимність держави визначається участю громадян у політичних процесах. Люди об'єднуються на основі добровільного вибору і рівного політичного статусу, відсутній акцент на етнічному походженні. |
| Експансіоністський націоналізм | Агрресивна форма націоналізму з ідеєю експансії територій через військову агресію або зростання національних кордонів за рахунок сусідів. Можлива асоціація з нацизмом. |
| Романтичний націоналізм | Визначає політичну легітимність через органічну єдність нації з її культурними традиціями, мовою, расою і релігією, виник як реакція на династичне правління. |
| Культурний націоналізм | Наголошує на культурній традиції та мові як основах національної ідентичності. Часто відрізняється від етнічного, бо не фокусується на походженні, а на культурних факторах. |
| Постколоніальний націоналізм | Протистояння метрополіям, зростання національних рухів у країнах Третього світу після деяких періодів колонізації і боротьби за незалежність (африканський, арабський, єврейський). |
| Національно-визвольний націоналізм | Пов'язаний з боротьбою за звільнення від колоніального чи іноземного гніту, часто супроводжується національно-визвольними війнами. |
| Лівий націоналізм | Ґрунтується на соціальній рівності і народному суверенітеті. Виступає за національне самовизначення та проти імперіалізму, лібералізму, расизму та фашизму. |
| Ліберальний націоналізм | Сумісний з ліберальними цінностями: свободою, рівністю, правами людини, вважає, що національна ідентичність необхідна для ефективної демократичної держави. |
| Національний консерватизм | Орієнтований на захист національних інтересів, підтримку традиційних цінностей і обмеження імміграції, часто включає елементи соціального консерватизму. |
| Анархізм і націоналізм (націонал-анархізм) | Поєднання антикапіталістичних і анархо-етнічних ідей, виступає за децентралізацію і боротьбу проти державної і капіталістичної ієрархії, часто має антиглобалістську позицію. |
| Релігійний націоналізм | Визначає національну ідентичність через релігійну віру. Має дві форми: політизація релігії для єдності нації і активний вплив релігії на політичні дії, зокрема в країнах з сильною релігійною ідентичністю. |

*Джерело складено автором на основі [13, 17, 22, 27, 31]*

Український націоналізм на даний момент поділений на інтегральний та соціал-націоналізм.

Український націоналізм – це система ідей, що акцентує цінність нації, об'єднуючи питання особистої свободи, культури й державної незалежності. Політичні принципи українського націоналізму чітко сформулював Микола Міхновський. Його ідеї вплинули на розвиток популізму (на думку Михайла Грушевського), консерватизму (у формулюваннях В’ячеслава Липинського) та навіть на соціалістичний і комуністичний рух (у варіаціях націонал-комунізму) [33, с. 166].

До ключових праць, які сформували ідеологічні основи українського націоналізму, належать: «Націоналізм» Дмитра Донцова [9], що став фундаментом інтегрального націоналізму; «Націократія» Миколи Сціборського [32], яка запропонувала модель націократичного державного устрою; «Суспільнофілософські нариси» Юліана Вассияна [3], де висвітлено філософські та суспільно-політичні аспекти ідеології; та «Ідея і чин України» Дмитра Мирона [19], яка обґрунтовує ідеї та принципи національно-визвольного руху. Ці праці об’єднує спільна мета — утвердження ідеї нації, державності та національної самостійності, які залишаються актуальними в історичному та сучасному контексті.

У 1920-х роках у Західній Україні виникла радикальна течія – інтегральний націоналізм, представником якого був Дмитро Донцов. Його ідеї включали волюнтаризм, ірраціоналізм і акцент на силі та еліті, але вони не стали загальноприйнятими. Більш помірковану ідеологію розробляли Юліан Вассиян і Микола Сціборський.

У роки Другої світової війни й повоєнний час ідеологія інтегрального націоналізму переросла в боротьбу Української повстанської армії (УПА) проти тоталітарних режимів. Із кінця 1950-х років в Українській РСР з'явилися культурно-національні рухи, в яких центральне місце займала боротьба за збереження мови та культури. Ці рухи здобули інтелектуальне підґрунтя завдяки мислителям, як В. Симоненко, І. Дзюба, В. Стус, М. Брайчевський [15].

Із 1980-х років український націоналізм почав поєднувати громадянські й культурні аспекти. Нація стала важливим елементом ідеології націонал-демократів, які наголошують на її ролі в забезпеченні незалежності та ідентичності в умовах культурної експансії.

Із проголошенням незалежності України в 1991 році український націоналізм зазнав суттєвих змін, трансформуючись у мирну політичну ідеологію та громадський рух. У цей період він відігравав важливу роль у консолідації національної ідентичності та відновленні історичної пам’яті. Основна увага зосереджувалася на відродженні української мови, культури, символіки, а також подоланні наслідків радянської спадщини. Націоналізм сприяв формуванню політичного курсу на інтеграцію України в європейську спільноту та відстоювання національного суверенітету.

Особливої актуалізації український націоналізм набув після Революції Гідності 2013–2014 років, яка стала ключовим етапом у боротьбі за демократичний розвиток країни. Національна ідея набрала нових форм, орієнтованих на цінності свободи, людської гідності та єдності українського суспільства.

Після початку збройної агресії Російської Федерації проти України у 2014 році український націоналізм проявився як об’єднувальна сила, що сприяла формуванню добровольчих батальйонів, зміцненню територіальної оборони та громадянської згуртованості. У цей час акцент з національної культури і традицій змістився на відстоювання незалежності, територіальної цілісності та захист європейського вибору України [28].

Сучасні течії українського націоналізму поєднують громадянські та культурні аспекти, зберігаючи відкритість до демократичних ідей. Із початком повномасштабного вторгнення росії у 2022 році, націоналізм став символом стійкості та боротьби українців за свою свободу. Він отримав новий вимір, що включає міжнародну підтримку, акцент на національній згуртованості незалежно від етнічного походження, а також боротьбу за світовий порядок, заснований на принципах свободи і права.

Паралельно розвивається ідея "громадянського націоналізму", в якому ключову роль відіграє не стільки етнічна ідентичність, скільки єдність навколо цінностей незалежної державності, громадянських свобод та рівності.

Зараз український націоналізм є важливою складовою боротьби за утвердження України як повноправного члена європейської та світової спільноти, фокусуючи увагу на зміцненні держави, захисті її культури та інтеграції в західний світ.

Характерні риси сучасного націоналізму надані в таблиці 1.3

Таблиця 1.3

Характерні риси націоналізму

|  |  |
| --- | --- |
| Характеристика | Опис |
| Нація як вища цінність | Нація є основною цінністю, що формує самобутність її членів, її ідентичність. Унікальність національної ідентичності визначає основні чинники формування спільноти. |
| Ідея самовизначення | Право нації на вибір своєї політичної автономії та форми устрою. Пропагується ідея самостійного визначення долі народу через боротьбу за незалежність. |
| Культурний компонент | Важливість мови, культури та історичних традицій як основи національної самобутності. Збереження культури необхідне для забезпечення цілісності нації. |
| Динамізм і адаптивність | Націоналізм є здатним адаптуватися до різних соціально-історичних умов, змінюючи свої форми залежно від політичної ситуації, економічного розвитку і соціальних змін. |

*Джерело складено автором на основі [13;22; 24, 26; 31]*

Нація вважається організмом, який має своє специфічне місце та роль у світовій політичній структурі, тому її інтереси повинні бути захищені. Багато вчених, таких як Бенедикт Андерсон, зазначають, що національність — це уявна спільнота, яка створюється через спільну ідентичність, культуру та історію. В Україні це виражається через важливість розвитку національної ідентичності, незалежно від чисельності населення або політичних умов [24, c. 104].

Ідея самовизначення полягає в праві нації чи народу вибирати свою політичну систему та спосіб життя, в тому числі визначати свій політичний статус. Принцип самовизначення народів був активно розвинений в XIX столітті, а також у працях українських націоналістів, таких як Дмитро Донцов. Це означає, що нація має право самостійно обирати своє місце в світі і не бути під контролем зовнішніх сил або імперій [12, с. 18].

Один із ключових аспектів націоналізму полягає в збереженні та поширенні національної культури. Нація існує не тільки в межах своїх кордонів, але й у культурному просторі, де важливу роль грають мова, традиції, звичаї, релігія та інші культурні елементи.

Націоналізм здатний змінюватися в залежності від соціальних, політичних та економічних умов. Наприклад, націоналізм може набувати антиколоніальних форм, прагнучи до звільнення від імперії, або ж постімперіалістичних форм, прагнучи до збереження національної самобутності в умовах глобалізації та інтеграції [34, с. 245].

Таким чином, націоналізм відіграє ключову роль у формуванні національної ідентичності, збереженні культурної самобутності та відстоюванні суверенітету, особливо в умовах сучасних глобальних викликів. Український націоналізм, пройшовши шлях від радикальних до громадянських форм, виступає об'єднувальною силою, яка згуртовує суспільство навколо ідей незалежності, демократичних цінностей та інтеграції до світової спільноти. Водночас його трансформація враховує необхідність гармонійного співіснування різних культур та етносів в умовах багатонаціональної держави. Осмислення і адаптація націоналістичних ідей до сучасних реалій сприяють зміцненню держави, забезпечуючи баланс між патріотизмом, культурною ідентичністю та відкритістю до міжнародної співпраці.

* 1. **Методологія дослідження**

Методологія дослідження націоналізму включає різні підходи та техніки, оскільки це явище є складним і багатовимірним.

Основні підходи, що застосовуються для вивчення націоналізму надані на рис. 1.1.

Рисунок 1.1. Підходи до дослідження націоналізму

*Джерело складено автором на основі [35]*

Історичний підхід передбачає вивчення розвитку націоналізму в різні історичні періоди, включаючи середньовіччя, новий час та сучасність. Для кожного періоду характерні свої особливості, що визначають форми та прояви націоналізму, що дозволяє виокремити етапи становлення національної ідентичності, що безпосередньо пов’язані з великими соціальними та політичними змінами, такими як утворення національних держав, революції, війни та соціальні рухи.

**У середні віки поняття нації в сучасному розумінні ще не існувало. Ідентичність людей формувалася переважно на основі релігійної приналежності, феодальних зв’язків та лояльності до місцевих правителів чи королівств. Хоча деякі елементи колективної ідентичності починали проявлятися, вони не мали розвиненої національної свідомості.**

**З** виникненням держав, що ґрунтуються на принципах суверенітету та національної єдності, націоналізм отримав потужний імпульс, особливо в періоді після Французької революції, коли ідея народної нації, яка має власні права на незалежність і самовизначення, отримала поширення.

З кінця XIX і особливо у ХХ столітті націоналізм трансформувався, пристосовуючись до різних політичних режимів, від захисного і боротьбового націоналізму (антиколоніальна боротьба, боротьба за національну автономію, зокрема в Україні) до націоналістичних рухів в контексті глобалізації та європейської інтеграції.

Для розуміння розвитку націоналізму важливо також досліджувати його вираження в конкретних історичних рухах.

**Н**аціонально-визвольні рухи в колоніях, що боролися за незалежність, були зразком для антиімперіалістичних націоналістичних рухів.

Націоналістичні рухи України, як боротьба за автономію від Російської та Австро-Угорської імперій, Революція 1917 року, а потім – націоналістичні рухи періоду незалежності, зокрема боротьба ОУН–УПА, мали значний вплив на сучасну національну свідомість. Дослідження історії таких рухів дозволяє оцінити вплив націоналізму на виникнення незалежних націй.

Революції, що підняли питання національної єдності, були відображенням важливих соціально-політичних змін (наприклад, Французька революція 1789 року або Липнева революція в Польщі 1863 року). Вони показали, як важливо було для націй визначити свої політичні кордони, форму державного устрою та національної ідентичності [2, c. 35].

Соціологічний підхід у дослідженні націоналізму застосовує кілька методів для глибшого розуміння того, як національні ідентичності формуються та відтворюються в сучасному суспільстві, а саме:

1. Аналіз національної ідентичності через соціологічні опитування та інтерв'ю. У опитуваннях досліджуються питання самовизначення, ставлення до власної національної групи та її представників. Опитування дозволяють вимірювати рівень національної свідомості, прихильність до національних цінностей, вплив національних символів і культури на індивідуальну ідентичність.

Інтерв'ю дозволяє глибше зануритися в індивідуальні сприйняття націоналізму, відкриваючи можливості для безпосереднього вивчення того, як люди переживають свою належність до нації, з якими труднощами чи протиріччями стикаються, які ставлення мають до історичних або соціальних аспектів своєї національної культури.

2. Вивчення соціальних рухів і протестів. Через соціологічний підхід вивчається те, як націоналістичні ідеї перетворюються на потужний соціальний рух, що включає дослідження масових протестів, заворушень, маршів і рухів, спрямованих на утвердження національної автономії, незалежності чи відновлення національної гордості.

Соціологи також вивчають, як ці рухи можуть змінювати соціальну та політичну структуру країн. Наприклад, яким чином масові виступи можуть привести до змін у політичних орієнтаціях, розвиткові національних державних політик, чи до появи нових соціальних організацій, що формують або переформатовують національну ідентичність.

Часто націоналістичні ідеї існують не тільки у політичних партіях, а й у субкультурах, де соціологи аналізують як особисті чи групові переконання взаємодіють з ширшими національними тенденціями через участь у культурних чи протестних рухах [30, c. 51].

Політологічний підхід у дослідженні націоналізму націлений на аналіз політичних ідеологій, теоретичних концепцій, а також ролі націоналізму у державному управлінні та політичних процесах.

Громадянський націоналізм - це концепція, в основі якої знаходиться ідея, що національність визначається громадянством і рівністю перед законом, незалежно від етнічних чи культурних особливостей. Така модель акцентує увагу на громадянських правах, праві на самовизначення та патріотизмі як основних елементах єдності нації. Аналіз цієї моделі дозволяє з'ясувати, як націоналізм у державі може бути орієнтований на інклюзивність, привертаючи увагу до національної єдності, де представники різних етнічних груп мають спільне громадянство [30, c. 332].

В основі етнічного націоналізму лежить концепція нації, як етнічної спільноти, що пов'язана спільною історією, мовою, культурою та кровною лінією. Вивчення цього виду націоналізму дозволяє краще зрозуміти, як політичні рухи та партії в різних країнах обґрунтовують свою ідею на основі етнічної належності та культури, часто акцентуючи на національній чистоті та необхідності захисту національних інтересів від іноземного впливу.

У політичних реаліях сучасних націй часто поєднуються обидва підходи, що утворює динамічну структуру політичних ідеологій, які прагнуть синтезувати громадянську інтеграцію з національними етнічними цінностями.

Теоретичний аналіз також включає вивчення різних ідеологічних основ націоналістичних рухів, особливо тих, які борються за національну автономію або незалежність.

Політики і державні інститути часто використовують націоналізм як інструмент для зміцнення політичної легітимності й національної єдності. Розуміння цього процесу допомагає з'ясувати, як націоналістичні ідеї використовуються для об’єднання населення і створення політичної стабільності. Наприклад, в історії певних країн держави часто формували спеціальні національні міфи, героїв, події та символи для підкреслення унікальності та величі нації.

Ідея націоналізму також використовується для підвищення легітимності урядів через формування єдиного патріотичного фронту, що заснований на спільних національних інтересах та цінностях. Таким чином, політичні еліти мають можливість маніпулювати націоналістичними ідеями, задля утримання контролю над населенням та їхньої підтримки.

Окремим аспектом є державна пропаганда, що використовує націоналістичні гасла та ідеї для створення солідарності між громадянами, що можуть в різний час мати різні політичні переконання [25, c. 89].

Філософський підхід у дослідженні націоналізму займається вивченням глибших ідеологічних засад цього явища, таких як фундаментальні концепції самовизначення, демократії, прав меншин та культивування національної ідентичності. Даний підхід фокусується на аналізі концептуальних основ націоналізму, що визначають способи його прояву у різних суспільствах.

Одна з ключових ідеологічних концепцій націоналізму полягає в праві нації на самовизначення — здатність і право народу самостійно вирішувати свою політичну долю, що може включати боротьбу за незалежність від іноземного поневолення або прагнення створити державу, що буде відображати національні інтереси.

Філософія націоналізму вимагає врахування принципів рівності, участі в політичному житті та прав людини, що включають захист прав меншин і створення механізмів політичної інтеграції.

Права меншин вказує на взаємодію між більшістю, яка може бути представником національної спільноти, та меншин, які можуть бути етнічно або культурно відмінними. Філософський аналіз включає думки щодо того, як реалізувати право національність і самобутність для всіх членів суспільства, включаючи етнічні і культурні меншини, щоб уникнути дискримінації чи гноблення.

Тема прав людини є важливою у філософському контексті націоналізму, оскільки національні рухи часто стикаються з питаннями захисту індивідуальних прав, що можуть бути порушені в ім'я національних інтересів. Порівняння різних течій націоналізму дозволяє висвітлити різницю в тому, як кожна форма націоналізму співвідноситься з захистом прав людини.

Порівняння філософських моделей допомагає зрозуміти, як націоналізм може бути використаний як основа для створення демократичних держав або, навпаки, як він може ставити під загрозу демократичні інститути за допомогою гегемонії чи виключення меншин [16, c. 366].

Психологічний підхід у вивченні націоналізму фокусується на людській психіці, груповій ідентичності та впливі націоналістичних ідей на індивідів і громаду. Даний підхід включає вивчення того, як колективні емоції, національні образи і міфи формують світогляд, поведінку та взаємодію в межах нації.

Націоналізм часто стає потужним фактором, який згуртовує членів нації. Колективна психіка нації формується через спільні символи, міфи, міфології та історичні наративи, які створюють єдину, спільну основу для ідентифікації. Націоналістичні ідеї можуть формувати певні стереотипи, уявлення про "ми" та "вони", впливає на уявлення людей про їх місце в суспільстві та в світі.

Символи (прапор, герб, гімн, національні кольори) відіграють ключову роль у психології націоналізму. Вони мають глибокий емоційний резонанс і можуть викликати сильні почуття гордості та приналежності. Прикладом може бути національний прапор, який у багатьох країнах є джерелом гордості і загальної єдності нації.

Історичні розповіді про великі перемоги або трагедії мають велику емоційну силу. Нація може використовувати ці наративи для підвищення емоційної ідентифікації з минулим. Такі наративи об’єднують людей, наприклад, для участі в політичних рухах або під час конфліктів. Зокрема, згадування національних героїв чи символічних подій створює сильне емоційне переживання, яке об'єднує людей за спільною ідеєю, зокрема, у боротьбі проти зовнішнього ворога чи на користь незалежності.

Соціальна психологія демонструє, що, у важкі для нації часи, націоналізм допомагає зміцнити зв'язок між індивідами через стимулювання почуття групової єдності. Справжній націоналізм сприяє пошуку спільних цінностей і ідеалів, навіть серед різних соціальних верств чи політичних переконань [29, c. 151].

Економічний підхід до вивчення націоналізму зосереджується на дослідженні того, як націоналістичні ідеї впливають на економічні політики і процеси в межах окремих країн.

Націоналізм часто призводить до підтримки національної економіки через розвиток власної промисловості. В країнах, де сильна націоналістична ідеологія, уряди зазвичай сприяють підтримці вітчизняних підприємств, що забезпечує розвиток стратегічних галузей. Цей процес включає в себе субсидії для національних компаній, інвестиції в інфраструктуру та інші заходи, спрямовані на економічну самодостатність. Це також часто виражається в політиці сприяння розвитку ключових галузей, таких як енергетика, агропромисловість або оборонна промисловість.

Один із основних економічних аспектів націоналістичних режимів — це протекціоністська політика. Вона полягає в захисті національних виробників від конкуренції з боку іноземних товарів. Це досягається через мита, квоти на імпорт, підтримку національних виробників або заборони на імпорт низки товарів.

Націоналізм може сприяти політиці ізоляціонізму, що полягає в обмеженні участі в міжнародних економічних організаціях, зниженні залежності від іноземних ринків або припиненні певних торгових відносин. Цей підхід може призвести до зростання внутрішнього виробництва та забезпечення країни продукцією всіх ключових товарів, але також збільшує ризики для економічного розвитку через зменшення міжнародної співпраці [4, c. 103].

Культурологічний підхід до вивчення націоналізму зосереджується на впливі культури, мистецтва та медіа на формування та зміцнення національної ідентичності. Націоналізм не лише виражається через політичні ідеології, а й активно використовує культурні практики, щоб сприйняття нації стало частиною повсякденного життя її членів.

Література, музика, кіно та образотворче мистецтво мають важливу роль у формуванні образу нації. У книгах, піснях та картинах художники часто створюють образи, які відображають культуру, історію, соціальні зразки і викликають емоційну прив'язаність до певної національної групи. Однак ці мистецькі твори часто мають політичний підтекст, оскільки використовуються для укріплення національного духу, закликів до боротьби за незалежність або збереження традицій. Наприклад, твори українських авторів і митців стали потужними інструментами націоналістичних рухів у певні історичні періоди.

Телебачення, кінематограф, література і сучасні медіа (в тому числі інтернет-платформи) становлять потужний канал для трансляції націоналістичних цінностей і культурних норм. Наприклад, державні кінопрограми або телевізійні канали можуть створювати національно орієнтовані контентні проекти, такі як фільми про історію країни, передачі про героїв і знаменні події національного минулого.

Культурні продукти, вироблені в рамках сучасної націоналістичної ідеології, можуть також служити інструментом освіти та виховання майбутніх поколінь у дусі національної єдності та патріотизму. Це включає створення шкільних підручників, документальних фільмів, дитячих книг та мультфільмів, які фокусуються на історії, культурі та героях національної боротьби.

Важливим аспектом є те, що націоналістична ідея значною мірою закріплюється через процес самопізнання та самовираження в культурі. Люди через участь у традиціях, мистецьких видах діяльності, збереженні обрядів не лише демонструють свою належність до нації, але й відкривають для себе глибші аспекти національної ідентичності, що сприяють почуттю єдності та приналежності.

Методологія дослідження націоналізму враховує його багатовимірність і передбачає також використання сучасних наукових підходів, зокрема конструктивізму, примордіалізму та постмодерних концепцій. Кожен із цих підходів надає унікальні можливості для аналізу націоналізму, його історичних витоків, соціальних проявів та політичного значення (див. табл. 1.4) [1, с. 146].

Таблиця 1.4

Сучасні підходи до дослідження націоналізму

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Підхід** | **Основні ідеї** | **Особливості** | **Практичне застосування** |
| **Конструктивізм** | - Націоналізм як соціальний конструкт.- Національна ідентичність формується через політичні та культурні процеси. | - Нації створюються через медіа, освіту, державні інститути.- Поняття «уявної спільноти» (Б. Андерсон).- Глобалізація змінює уявлення про нації. | Аналіз сучасних націоналістичних рухів, впливу медіа та глобалізації на національну ідентичність. |

**Продовження табл. 1.4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Примордіалізм** | - Націоналізм має природні корені в етнічності, мові, культурі.- Нації виникають із глибоких історичних зв’язків. | - Нації сприймаються як органічні утворення.- Акцент на збереженні традицій, релігії, етнічної ідентичності. | Дослідження етнічних конфліктів, історичних процесів націотворення, відродження культурних традицій. |
| **Постмодернізм** | - Націоналізм як динамічна, змінна ідеологія.- Критика універсальних понять нації. | - Деконструкція традиційних ідей націоналізму.- Аналіз локальних і глобальних націоналізмів.- Використання національних ідей у політичних цілях. | Розуміння природи націоналізму у світі, де переважають наднаціональні структури (ЄС, ООН тощо) |

*Джерело складено автором на основі [1]*

Поєднання цих підходів дозволяє всебічно вивчати націоналізм, враховуючи його історичні витоки, сучасні виклики та політичний вплив у глобальному контексті.

Принципи дослідження націоналізму є ключовими для формування наукового підходу, що дозволяє комплексно вивчити це явище з різних аспектів. Кожен із принципів визначає спосіб, яким повинно здійснюватися дослідження націоналізму, забезпечуючи повноту, об’єктивність і глибину аналізу (див. табл. 1.5).

Таблиця 1.5

Принципи дослідження націоналізму

|  |  |
| --- | --- |
| **Принцип** | **Опис** |
| **1. Принцип об’єктивності та історизму** | Об’єктивність забезпечує дослідження без упереджень, зважаючи на реальні факти та історичні обставини. Історизм акцентує на аналізі націоналізму в контексті історичних змін і соціально-політичних умов. |
| **2. Принцип системності** | Розглядає націоналізм як складну соціально-політичну систему, враховуючи всі чинники його розвитку. Використовує історичний досвід для прогнозування майбутніх тенденцій націоналізму. |
| **3. Принцип структурного аналізу** | Досліджує зв’язки між елементами націоналістичних ідеологій, практик і рухів, включаючи політичні, соціальні та культурні аспекти, які формують цілісність націоналістичних процесів. |
| **4. Принцип об’єктивності** | Забезпечує неупереджений підхід у зборі та аналізі даних, визнає важливість попередніх наукових робіт і методологій, уникаючи впливу особистих поглядів дослідника. |

Продовження табл. 1.5

|  |  |
| --- | --- |
| **5. Принцип всебічності** | Аналіз націоналізму враховує всі соціальні, культурні, історичні та політичні аспекти, що впливають на його прояви і розвиток у політичних рухах та програмах. |
| **6. Принцип наступності (спадкоємності)** | Зберігає зв’язок між новими відкриттями і попередніми досягненнями, дозволяючи уникати суперечностей та будувати нові концепції на основі попередніх досліджень. |
| **7. Принцип дотримання хронологічної послідовності** | Враховує еволюцію ідеологій націоналізму та зміну його форм у різні історичні періоди, відображаючи вплив соціально-політичних умов. |
| **8. Принцип визнання закономірності перебігу подій** | Визнає існування закономірностей у розвитку націоналізму, які допомагають точніше оцінити його прояви в минулому та спрогнозувати можливі сценарії в майбутньому. |
| **9. Принцип аналізу явищ і подій** | Вимагає глибокого аналізу конкретних випадків або періодів розвитку націоналізму з урахуванням соціальних, економічних, культурних та політичних факторів. |
| **10. Принцип обмеження джерел і літератури певної культурно-ідеологічної схеми** | Зосереджує увагу на релевантних джерелах, що відповідають культурним і ідеологічним особливостям предмету дослідження, уникаючи зайвого відволікання на менш значущі аспекти. |

*Джерело складено автором на основі [25]*

Кожен з цих принципів забезпечує цілісність та об'єктивність наукового дослідження націоналізму. Вони допомагають дослідникам комплексно розглянути явище в усіх його проявах, зберігаючи зв'язок з історичним контекстом та враховуючи майбутні тенденції розвитку.

Таким чином, методологія дослідження націоналізму охоплює багатогранні підходи та принципи, які дозволяють аналізувати це явище з різних перспектив: історичної, соціологічної, політологічної, філософської, психологічної, економічної та культурологічної. Важливість принципів об'єктивності, системності, історизму, структурного аналізу та хронологічної послідовності підкреслює необхідність всебічного та неупередженого підходу до досліджень.

**РОЗДІЛ 2**

**ІДЕОЛОГІЯ ІНТЕГРАЛЬНОГО НАЦІОНАЛІЗМУ ДМИТРА ДОНЦОВА**

**2.1. Становлення світогляду Дмитра Донцова**

Становлення світогляду Дмитра Донцова є важливим етапом в історії української національної ідеї. Д. Донцов був одним із найвідоміших представників українського націоналізму, і його філософські та політичні погляди стали основою багатьох ідеологічних течій, які розвивалися в Україні в XX столітті.

Дмитро Іванович Донцов (див. Додаток А) — видатний український публіцист, філософ, політичний діяч, один з основоположників і теоретиків українського інтегрального націоналізму. Його ім’я пов'язано з формуванням та популяризацією націоналістичної ідеології в Україні, особливо в період між двома світовими війнами [6].

Дмитро Донцов народився 29 серпня 1883 року в місті Мелітополь (див. Додаток Б), що на той час входило до складу Таврійської губернії Російської імперії (нині це Запорізька область, Україна). Його батько, Іван Данилович, був купцем, що забезпечувало родині стабільне матеріальне становище, хоча не належало до заможних аристократичних родів. Родина Донцових підтримувала зв’язок із місцевою культурною елітою, що могло вплинути на формування національної свідомості Дмитра ще з юного віку [20].

У дитинстві він проявляв схильність до читання та цікавився суспільними процесами, які відбувалися в тогочасному українському та російському суспільстві. Першу освіту Д. Донцов здобув у Мелітопольському реальному училищі, яке закінчив у 1900 році. Навчальний заклад не надавав можливості глибокого вивчення класичних мов, що на той час було обов'язковим для вступу до вищих навчальних закладів. Тому після закінчення училища Дмитро змушений був приділити цілий рік додатковій підготовці з латині та давньогрецької мови.

Для підготовки до вступу він переїхав до Москви, а згодом до Царського Села біля Санкт-Петербурга, де складав іспити у Миколаївській гімназії. Успішно склавши вступні випробування у 1902 році, Д. Донцов став студентом юридичного факультету Санкт-Петербурзького університету.

У столиці він проживав неподалік університету, на Василівському острові за адресою: 8-ма лінія, будинок 15, квартира 2. Навесні 1908 року його відрахували з університету через фінансові труднощі.

Перебуваючи в інтелектуальній та політичній столиці імперії, Д. Донцов почав активно цікавитися політичними ідеями, які в той час охоплювали широкий спектр — від соціалізму до лібералізму. Санкт-Петербург був осередком ідейних дискусій, і Д. Донцов долучився до студентських обговорень, де відстоював власні думки щодо національного питання. Університетське середовище сприяло його знайомству з класичною філософією та сучасними теоріями суспільного розвитку.

Паралельно з навчанням, Д. Донцов почав брати участь у політичних гуртках, що сприяло його залученню до національно-визвольного руху. Саме в цей час у його свідомості почала формуватися ідея про необхідність створення незалежної України, яка в майбутньому стане головною метою його життя.

У 1905 році, під час революційних заворушень у Російській імперії, Дмитро Донцов долучився до політичної боротьби, вступивши до лав Української соціал-демократичної робітничої партії (УСДРП). Це була прогресивна партія, яка виступала за автономію України в складі федеративної росії, а також за соціальні та економічні реформи. Д. Донцов брав активну участь у студентських та робітничих протестах, виступаючи за права українського народу.

Його політична активність привернула увагу поліції, і в 1905 році Д. Донцов був заарештований у Санкт-Петербурзі за організацію мітингів та революційної пропаганди. Після нетривалого перебування у в'язниці він продовжив свою діяльність. У 1907 році, перебуваючи в Києві, Д. Донцов знову був заарештований за антиурядову діяльність (рис. 2.1). Цього разу його ув’язнили в Лук'янівській тюрмі, де він провів 8 місяців. Перебування в тюрмі зміцнило його переконання в необхідності боротьби за незалежність України, але також позначилося на його стосунках з УСДРП. Д. Донцов поступово відходив від ідей соціалізму, які, на його думку, не відповідали викликам українського визвольного руху.



Рисунок 2.1. Фотографія Дмитра Донцова з архіву жандармського управління в Києві, зроблені після другого арешту в 1907 році

*Джерело складено автором на основі [6]*

Після звільнення Д. Донцов вирішив залишити Наддніпрянську Україну, яка перебувала під жорстким контролем Російської імперії. Він виїхав до Галичини, що на той час була частиною Австро-Угорщини і мала більш сприятливі умови для розвитку українського національного руху. У Львові Д. Донцов увійшов до кола місцевої інтелігенції, яка активно працювала над формуванням української національної свідомості.

У 1909 році він переїхав до Відня, де вступив до університету, щоб продовжити юридичну освіту. Саме у Відні Д. Донцов почав формувати свої теоретичні погляди на націоналізм, знайомлячись із європейськими філософами, такими як Фрідріх Ніцше, Артур Шопенгауер та Анрі Бергсон. Їхні ідеї значно вплинули на його світогляд, особливо концепції волюнтаризму та ірраціоналізму.

З початком Першої світової війни в 1914 році Д. Донцов став членом Союзу визволення України (СВУ), організації, яка прагнула здобути незалежність України за допомогою Центральних держав (Німеччини та Австро-Угорщини). Д. Донцов очолив відділ пропаганди і став першим головою цієї організації. Він активно працював над поширенням ідей національної самосвідомості серед українців, використовуючи свої публіцистичні здібності для створення програмних матеріалів та видань.

У 1917 році Дмитро Донцов здобув ступінь доктора юридичних наук у Віденському університеті. Його дисертація була присвячена питанням міжнародного права, однак навіть у своїй науковій роботі він продовжував акцентувати увагу на українській проблематиці. У своїх публікаціях Д. Донцов пропагував ідеї національного відродження, наголошуючи на важливості активної боротьби за політичну та культурну незалежність України.

На той час Д. Донцов утвердився як один із провідних теоретиків українського націоналізму, його публіцистичні статті привертали увагу громадськості як в Україні, так і серед української діаспори. Він закликав до рішучих дій і відмови від компромісів із колоніальними режимами, підкреслюючи значення політичної волі та національної єдності.

Дмитро Донцов на початку 1918 року повернувся до Києва, де працював у структурах гетьманського уряду. У травні того ж року він був призначений директором Української телеграфічної агенції при Міністерстві внутрішніх справ за наказом гетьмана Павла Скоропадського (рис. 2.2).

У цей період Д. Донцов активно долучився до діяльності Партії хліборобів-демократів, співпрацюючи з такими відомими діячами, як В’ячеслав Липинський та Володимир Шемет. Після антигетьманського перевороту в 1919 році він виїхав до Берна, де керував пресово-інформаційним відділом українського представництва в Швейцарії. Його діяльність була спрямована на захист українських інтересів на міжнародній арені.



Рисунок 2.2. Меморіальна дошка пам’яті голови Української телеграфічної агенції Дмитра Донцова (1883–1973) на фасаді будівлі «Укрінформу».

Київ, 24 січня 2019 року

*Джерело складено автором на основі [6]*

У 1921 році після ліквідації українських дипломатичних місій Д. Донцов переїхав до Відня, а в 1922 році оселився у Львові, отримавши дозвіл польської влади. У Львові він очолив редагування «Літературно-наукового вістника», який редагував до 1932 року. Після закриття видання через фінансові труднощі Д.Донцов перетворив його на приватний проект із назвою «Вістник», який став прибутковим і продовжував виходити до 1939 року. Він також редагував журнал «Заграва» та друкувався у виданнях Німеччини, Швейцарії та Польщі.

Особливу роль у розвитку української націоналістичної думки відіграла його праця «Націоналізм» (рис. 2.3), написана у 1926 році. Дана книга стала фундаментальною для українського націоналістичного руху, сформувавши ідеологічні засади, які значною мірою вплинули на політичні й культурні процеси серед українців міжвоєнного періоду. Д. Донцов у ній розвинув ідеї інтегрального націоналізму, акцентуючи на силі волі, боротьбі за незалежність та безкомпромісності в захисті національних інтересів.



Рисунок 2.3. «Націоналізм»

*Джерело складено автором на основі [10]*

Ідеї Дмитра Донцова користувалися великою популярністю серед членів ОУН, і зокрема серед молодого Степана Бандери. Ще в студентські роки Бандера організував книжковий клуб, де активно обговорювалися праці Д. Донцова. Водночас, незважаючи на численні запрошення, сам Д. Донцов ніколи не приєднався до ОУН.

Восени 1929 року у Львові Д. Донцов виступив із критичною доповіддю, в якій піддав критиці політику українізації, що здійснювалася в УРСР. Його промова була відповіддю на позицію Миколи Скрипника, який місяцем раніше виступав у цьому ж місті.

У 1939 році, після початку Другої світової війни, Д. Донцов був змушений емігрувати за кордон. Він проживав у Бухаресті, Празі, Німеччині та Парижі. Після війни у 1947 році він оселився в Монреалі, Канада, де продовжував свою інтелектуальну діяльність. У 1948–1953 роках Д. Донцов викладав українську літературу в Монреальському університеті. У цей період він писав статті, читав лекції та активно підтримував українську громаду, зберігаючи вплив на формування ідейної спадщини українського націоналізму (рис. 2.4).



Рисунок 2.4. Дмитро Донцов. Канада. 1972 р.

*Джерело складено автором на основі [10]*

Дмитро Донцов помер 30 березня 1973 року в Монреалі. Його поховали на українському православному кладовищі в Саут-Баунд-Брук, США [21].

Основні праці Дмитра Донцова включають як політичні, так і літературно-критичні роботи, які стали важливими віхами у формуванні його ідей. Серед найвідоміших його праць — «Модерне москвофільство» (Київ, 1913), «Підстави нашої політики» (Відень, 1921; Нью-Йорк, 1957), «Націоналізм» (Львів; Жовква, 1926; Лондон; Торонто, 1966), «Маса і провід. Кількість чи якість» (1939), «Дух нашої давнини» (Прага, 1944), «Правда прадідів великих» (Філадельфія, 1952), «Росія чи Європа?» (Лондон, 1955), «Дві літератури нашої доби» (Торонто, 1958), «Незримі скрижалі Кобзаря» (Торонто, 1961) та інші [11].

Його творчість і політичні ідеї продовжують бути вагомою частиною української національної історії та ідеології.

Отже, формування світогляду Дмитра Донцова відображає складний шлях становлення української національної думки на зламі епох. Його життя, що охопило період імперських утисків, революційних рухів, воєн та еміграції, стало джерелом унікального ідеологічного досвіду, втіленого в концепції інтегрального націоналізму. Донцов не лише відреагував на політичні реалії свого часу, а й сформулював цілісну філософську доктрину, яка вплинула на покоління українських націоналістів. Його послідовна боротьба за ідею незалежної України, поєднана з активною публіцистичною та організаційною діяльністю, визначила його місце як одного з найвпливовіших теоретиків національного руху в історії України.

**2.2. Принципи інтегрального націоналізму Дмитра Донцова**

Дмитро Донцов залишається однією з найсуперечливіших і водночас найвпливовіших постатей українського націоналізму. Його ідеї, викладені в численних працях, таких як «Націоналізм» (1926), сформували основу інтегрального націоналізму, який став ідеологічною платформою для багатьох українських націоналістичних рухів. Д. Донцову вдалося створити унікальну концепцію «чинного націоналізму», що базувалася на волюнтаризмі, ірраціоналізмі та ідеї національної переваги, де мета виправдовує засоби.

Український націоналізм — це політична ідеологія та громадсько-політичний рух, який має на меті створення та зміцнення самостійної української держави, а також захист національної ідентичності. Його головною ідеєю є національна самосвідомість і згуртованість, що визначає спільність людей як нації [5].

У міжвоєнний період Дмитро Донцов залишався провідним теоретиком і публіцистом українського націоналізму. Його погляди набули форми інтегрального націоналізму, в основі якого лежала ідея безкомпромісної боротьби за незалежність України. Д. Донцов був переконаний, що будь-яка співпраця з росією, незалежно від її політичного устрою, є згубною для України. Він також заперечував можливість поєднання національної ідеї з демократичними принципами, які вважав слабкими і непридатними для досягнення Вищої мети — незалежної української держави.

Попри те, що ідеї Д. Донцова впливали на багатьох членів Організації українських націоналістів (ОУН), він сам ніколи не був її членом і часто критикував цю організацію. Його критика стосувалася, зокрема, ідеологічної нечіткості та недостатньої радикальності ОУН. Д. Донцов наполягав на тому, що націоналізм має бути ідеологією дії, а не дискусій, і закликав до радикального, фанатичного підходу у боротьбі за національну ідею.

Його тексти мали особливу стилістику, яка поєднувала афористичність, емоційну насиченість та високий рівень інтелектуального змісту. Д. Донцов широко використовував посилання на європейських філософів, таких як Фрідріх Ніцше, Йоганн Ґотліб Фіхте, Освальд Шпенґлер.

Дмитро Донцов володів унікальним талантом поєднувати літературну критику з політичною ідеологією, що стало важливою частиною його інтелектуальної діяльності. У своїх працях він трактував творчість видатних українських літературних постатей, таких як Тарас Шевченко, Леся Українка, Микола Гоголь, Іван Франко, через призму своєї концепції «аристократичного» націоналізму. Д. Донцов розглядав їх не просто як митців, але як носіїв ідей, які мали надихати суспільство до боротьби за національну незалежність та утвердження національного духу.

Тарас Шевченко для Д. Донцова уособлював образ «національного пророка», що закликав до безкомпромісної боротьби за свободу українського народу. Водночас, Д. Донцов акцентував увагу на героїчних і войовничих аспектах творчості Шевченка, свідомо ігноруючи його гуманістичні та соціальні мотиви. Леся Українка для нього була символом нескореності та боротьби, а її драматургічні твори сприймалися як заклик до дії. Миколу Гоголя Д. Донцов трактував як приклад інтеграції національних традицій у світову літературу.

Такий підхід до аналізу літературної спадщини мав подвійний ефект. З одного боку, він сприяв популяризації національної літератури як невід’ємної складової ідеології боротьби за незалежність. З іншого боку, однобічність трактувань, властива Д. Донцову, підпорядковувала творчість великих письменників його власним політичним цілям, звужуючи багатогранність їхнього внеску. Це викликало критику як з боку літературознавців, так і суспільно-політичних діячів, які наголошували на небезпеці ідеологічної інструменталізації літератури [23].

Інтегральний націоналізм Дмитра Донцова ґрунтується на кількох ключових засадах, які визначають пріоритети національної ідеології та дій (рис. 2.5).

Рисунок. 2.5. Основні засади інтегрального націоналізму за Д. Донцовим

*Джерело складено автором на основі [8]*

Основні принципи інтегрального націоналізму Дмитра Донцова стали відповіддю на виклики тогочасної політичної ситуації, пропонуючи чітку і безкомпромісну програму дій для досягнення незалежності України. Його концепція інтегрального націоналізму охоплювала не лише політичні, але й соціокультурні аспекти, роблячи її однією з найбільш впливових націоналістичних доктрин в історії України.

Основні принципи інтегрального націоналізму Дмитра Донцова [8]:

1. Нація як абсолютна цінність.

Дмитро Донцов висував концепцію нації як абсолютної цінності, яка була центральною у його ідеології «інтегрального націоналізму». За його переконаннями, нація не є просто сукупністю людей, об’єднаних спільною територією, мовою чи культурою. Вона уособлює найвищу форму суспільної організації, яка має сакральний статус і перебуває поза межами звичайних людських інтересів.

Для Д. Донцова інтереси нації переважають над усіма іншими аспектами життя суспільства: індивідуальними, соціальними, економічними чи навіть гуманістичними цінностями. Він наголошував, що будь-яка діяльність, яка не служить національним інтересам, має бути виключена з суспільного дискурсу. Це стосувалося як політичної діяльності, так і культурних, економічних чи соціальних ініціатив. Усе, що могло послабити національну єдність чи сприяти розколу, мало бути жорстко усунуто.

Д. Донцов стверджував, що нація не може існувати без чіткої мети, яка полягає у збереженні і зміцненні її самостійності та суверенітету. Він категорично виступав проти будь-яких компромісів, які могли б поставити під загрозу національну ідею. У цьому контексті його ідеологія була тісно пов’язана з ідеєю боротьби: нація, за Д. Донцовим, мала відстоювати свої права та інтереси через активну і навіть агресивну позицію.

Ця концепція викликала неоднозначні відгуки. З одного боку, вона об’єднала суспільство до боротьби за незалежність, з іншого — ігнорувала важливість соціальної гармонії та індивідуальних свобод. Д. Донцов бачив націю як цілісний організм, де індивідуальні права можуть поступатися перед загальними цілями. Цей підхід мав сильний вплив на формування радикальних націоналістичних рухів в Україні, які вбачали у ньому ідейного натхненника.

1. Єдність нації задля Вищої мети.

Д. Донцова вважав, що незалежність держави є найвищою метою, заради якої всі внутрішні суперечності, конфлікти та особисті амбіції повинні бути підпорядковані спільному інтересу. Для Д. Донцова політичні партії, соціальні класи, інтелігенція, робітництво та селянство повинні були подолати власні розбіжності та працювати разом задля національного суверенітету.

Цей принцип передбачав, що досягнення державної незалежності можливе лише через консолідацію всіх сил суспільства. Д. Донцов виступав проти роздробленості й вважав, що внутрішні чвари лише послаблюють націю та роблять її вразливою перед зовнішніми ворогами. У своїй роботі «Націоналізм» він підкреслював, що національна єдність повинна стати не лише політичною, а й моральною вимогою, де кожен член нації усвідомлює свою відповідальність перед спільнотою.

На практиці цей принцип проявлявся у вимозі відмови від політичного та соціального егоїзму. Д. Донцов пропонував ідею «аристократичної меншості» як провідника, який буде спрямовувати націю до мети, не зважаючи на внутрішні протиріччя. Єдність повинна була базуватися на готовності до самопожертви та пріоритету національного над особистим.

1. Незалежність як головна мета.

Д. Донцов вважав, що без політичного суверенітету нація не може реалізувати свій потенціал, захистити свою культуру, мову та історичну спадщину.

Д. Донцов наголошував на абсолютності цієї мети: політичний суверенітет повинен бути безкомпромісним. У своїй праці «Націоналізм» він писав, що незалежність – це не просто стан, а активний процес, який вимагає волі, сили та рішучості. Відсутність незалежності, за Д. Донцовим, ставить під загрозу саму національну ідентичність, оскільки будь-яке іноземне панування неминуче призводить до асиміляції та знищення нації.

1. Мета виправдовує засоби — один із найсуперечливіших принципів ідеології Дмитра Донцова. Він вважав, що досягнення незалежності та захист національних інтересів є настільки важливими завданнями, що вони виправдовують застосування будь-яких засобів, навіть радикальних. Даний підхід, за його переконанням, є необхідним для виживання нації в умовах постійної боротьби за існування.

Д. Донцов наголошував, що національні інтереси є абсолютною цінністю, яка стоїть вище за індивідуальні права чи моральні принципи. Він вважав, що традиційні гуманістичні ідеали, такі як милосердя чи загальнолюдська рівність, можуть стати перепоною на шляху до досягнення мети, особливо у ситуаціях, коли нація перебуває під загрозою.

Д. Донцов порівнював націоналістичний рух із військовою операцією, де успіх залежить від рішучості та безкомпромісності. Він вважав, що боротьба за незалежність є війною, де перемога вимагає рішучих і, інколи, безжальних дій.

Попри впливовість цього принципу на український націоналістичний рух, він також зазнав значної критики. Опоненти Д. Донцова наголошували на тому, що абсолютизація мети може виправдати будь-які злочини і призвести до дегуманізації суспільства. Проте для самого Д. Донцова готовність пожертвувати моральними нормами заради національної мети була не слабкістю, а проявом сили і віри у велич нації.

1. Вождь як лідер нації — ключовий елемент ідеології Дмитра Донцова, який розглядав сильного лідера як гаранта стабільності, порядку і єдності нації. У його концепції майбутньої держави вождь — це не просто політичний керівник, а втілення волі народу, символ національної ідеї та гарант її реалізації.

Д. Донцов вважав, що ефективне управління державою можливе лише за умови концентрації влади в руках однієї сильної особистості. Лідер мав бути здатним приймати швидкі і рішучі рішення, керуючись не демократичними процедурами чи думкою більшості, а вищими національними інтересами. На його думку, лише такий підхід міг захистити націю від внутрішніх розбіжностей і зовнішніх загроз.

Він відкидав ідею демократії як форми правління, вважаючи її занадто слабкою для реалізації великих національних цілей. Замість цього він пропонував модель авторитарного лідерства, де вождь є центром національної ідентичності, головним джерелом влади і водночас носієм ідеології. Д. Донцов наголошував, що вождь повинен бути не тільки сильним політиком, але й моральним авторитетом, який здатен надихати народ і вести його до досягнення Вищої мети.

Однак цей принцип також викликав значну критику. Багато його сучасників і пізніших дослідників вбачали у такій моделі ризик надмірної централізації влади і придушення демократичних свобод. Противники наголошували, що авторитаризм може призвести до культів особистості і виключення інакодумства, що є небезпечним для здорового функціонування суспільства.

1. Другорядність соціально-економічних питань у концепції Дмитра Донцова підкреслювала пріоритетність національної ідеї та боротьби за незалежність над вирішенням внутрішніх соціальних чи економічних проблем. На його думку, нація, яка прагне здобути суверенітет, повинна зосередити свої ресурси та енергію виключно на досягненні Вищої мети — незалежної державності.

Д. Донцов вважав, що соціально-економічні питання є похідними і можуть бути вирішені лише після здобуття політичної незалежності. Він стверджував, що дискусії щодо економічних моделей чи соціальної справедливості відволікають суспільство від ключової мети і створюють внутрішні розбіжності, які послаблюють національний рух. Тому він закликав до відмови від політичних суперечок з приводу цих питань на етапі боротьби за незалежність.

Проте Д. Донцов мав певні уявлення про майбутню соціально-економічну організацію незалежної держави. Він бачив її як аграрну країну з розвинутою кооперацією, яка повинна стати основою для підтримки економічної стабільності в суспільстві. Водночас він визнавав необхідність розвитку капіталістичної промисловості, яка забезпечувала б технічний і економічний прогрес. Таке поєднання аграрної спрямованості та капіталістичної економіки, на його думку, дозволило б створити збалансовану і сильну економічну основу для майбутньої держави.

Важливо зазначити, що ця концепція відповідала історичному контексту міжвоєнного періоду, коли більшість українського населення займалося сільським господарством. Д. Донцов вбачав у розвитку кооперативного руху можливість об’єднати національні зусилля і створити економічну базу для боротьби за незалежність. Він підкреслював, що кооперація, як форма господарювання, сприяє зміцненню національної єдності, оскільки залучає людей до спільної праці та формує у них почуття відповідальності перед суспільством.

Однак такий підхід також зазнавав критики з боку прихильників соціалістичних ідей, які вважали, що ігнорування соціальної справедливості та нерівності може створити напруження в суспільстві і навіть перешкоджати національній боротьбі.

1. Пріоритет дії над дискусіями — одна з ключових ідей Дмитра Донцова, яка відображала його підхід до національного руху як до активної боротьби, а не до політичного діалогу. Він переконаний, що надмірне занурення в теоретичні суперечки та обговорення стратегій лише послаблює національний рух і відволікає від досягнення головної мети — незалежності України.

Д. Донцов вважав, що політичні дискусії і дебати роз'єднують націю, породжуючи внутрішні конфлікти та ідеологічні розбіжності. На його думку, ефективна боротьба за державність можлива лише за умов єдності та рішучих дій, коли кожен член нації готовий ставити інтереси держави вище власних.

Цей принцип Д. Донцов обґрунтовував на прикладах історії, наголошуючи, що великих змін досягають не через обговорення чи компроміси, а через рішучі дії. Він звертав увагу на досвід інших національних рухів, де героїчний дух і готовність до самопожертви були вирішальними факторами в досягненні незалежності. Д.Донцов особливо наголошував, що лише ті народи, які готові до боротьби і дії, заслуговують на свободу.

Проте ця концепція не була позбавлена критики. Її вважали надмірно радикальною та потенційно небезпечною, оскільки акцент на дії без урахування наслідків міг призвести до внутрішніх конфліктів і нестабільності.

Дмитро Донцов у своїх працях, зокрема в «Де шукати наших історичних традицій», пропонував переглянути підхід до осмислення історії України, акцентуючи на епізодах героїчної боротьби та національного піднесення. Він вважав, що козацька доба, особливо часи Богдана Хмельницького, є ключовим прикладом періоду, коли українці, керовані ідеєю національної експансії та агресії, демонстрували волю до державності. Для Д, Донцова козацтво було символом не лише військової доблесті, а й активного національного духу, в якому фанатизм і рішучість переважали над раціоналізмом і компромісами.

На противагу цьому, він критично ставився до тогочасних українських інтелектуалів, таких як Михайло Драгоманов і Михайло Грушевський, звинувачуючи їх у надмірній орієнтації на загальнолюдські цінності, демократичні ідеали та поступливість. На думку Д. Донцова, їхня ідеологія відображала слабкість і «психологію рабів», яка не сприяє формуванню сильної нації. Він вважав, що такі підходи відводять увагу від національних інтересів і ведуть до втрати державності.

Основною тезою Д. Донцова було те, що український народ має відмовитися від пасивності, зневіри та ментальності підлеглості. Він закликав до формування нової психології, яку характеризували б гордість, фанатизм і готовність до боротьби за національні інтереси. Для нього боротьба за незалежність не могла бути лише політичним процесом — це мало стати питанням морального і духовного переродження нації.

Д. Донцов також наголошував на необхідності формування еліти, яка буде взірцем для суспільства. Ця еліта мала б бути готовою до жертв і діяти на основі безкомпромісного виконання національної місії. Він вірив, що лише фанатична відданість ідеї незалежності зможе об’єднати народ і надати йому сили для боротьби.

У своїх роботах він вбачав у національній агресії та інстинктивному почутті боротьби ключ до відновлення української державності. На його думку, українці мають вчитися у своєї історії, але зосереджувати увагу не на періодах поразок і зневіри, а на прикладах героїчної боротьби, що надихають і надають сили. Лише так, вважав Д. Донцов, можна відновити національну велич і створити незалежну, сильну державу.

Д. Донцов активно поєднував ідеї, що виражалися через моральні зобов'язання до народу, культурні вияви, зокрема ідеї національної культури, і політичні програми, спрямовані на здобуття незалежності.

Дмитро Донцов, розглядаючи мораль, трактував її не як універсальну категорію, а як засіб досягнення вищих національних цілей. Його підхід до моралі кардинально відрізнявся від традиційних гуманістичних концепцій. Він вважав, що мораль має підпорядковуватися національним інтересам і служити зміцненню нації.

Д. Донцов запровадив концепцію, яку сам назвав принципом "аморальності". Однак, важливо зазначити, що цей термін не варто сприймати буквально як заперечення етичних норм. Він прагнув протиставити свою концепцію моралі тому, що називав "буденною мораллю провінційного обивателя". Для Д. Донцова "аморальність" означала домінування загального над особистим, тобто повне підпорядкування індивідуальних інтересів вищим національним цілям.

За Д. Донцовим, все, що зміцнює націю, є моральним, а те, що послаблює її, — аморальним. Він наголошував, що така мораль передбачає рішучість, боротьбу і навіть жорстокість, якщо це необхідно для досягнення національних ідеалів. Цей підхід часто критикували за надмірний релятивізм і антигуманізм, проте Д. Донцов підкреслював, що лише сильна мораль, заснована на дії та фанатизмі, може забезпечити національне відродження.

Д. Донцов відкидав традиційні християнські чесноти, такі як всепрощення, жертвенність і милосердя. Натомість він пропонував мораль "переможців", де ключовими цінностями були сила, воля до боротьби, фанатизм і готовність до самопожертви. Для Д. Донцова ці риси формували "психологію сильної людини", яка мала стати основою "сильної нації".

Мораль у концепції Д. Донцова вимагала безкомпромісності та фанатичної відданості національній ідеї. Він вважав, що етичні норми повинні бути спрямовані на досягнення сили та єдності нації навіть за умови великих жертв. Д. Донцов підкреслював, що така мораль є вищою формою людського духу, адже вона орієнтується не на індивідуальні вигоди, а на загальні національні потреби.

Д. Донцов не заперечував важливості релігії, але розглядав християнство крізь призму націоналізму. Він прагнув інтегрувати релігійні ідеали в націоналістичну концепцію, однак відкидав християнську мораль у її традиційному значенні як занадто "слабку" для досягнення національних цілей. Він шукав синтез між націоналізмом та релігійними цінностями, наголошуючи на важливості духовної єдності нації [14, c. 142].

Дмитро Донцов надавав великого значення культурі як основі національної ідентичності. Він розглядав культуру не лише як вираження традицій чи естетичних уподобань, але й як фундаментальний інструмент для формування цілісної та незалежної нації. У своїх працях Д. Донцов підкреслював, що культура повинна бути активним засобом об’єднання народу для досягнення політичної незалежності.

Д. Донцов вважав, що культурна незалежність є першим кроком до повної політичної самостійності. На його думку, українська культура має звільнитися від впливу чужоземних ідей, зокрема російських та західних, які можуть спотворювати національну самосвідомість. Він критикував "модерне москвофільство" та "західництво" як прояви культурного занепаду, що віддаляють українців від їхнього справжнього духовного коріння. Для Д. Донцова культура мала бути твердинею українського духу, заснованого на історичній спадщині, мові та традиціях.

Особливе місце в концепції Д. Донцова займала ідея "духовного націоналізму". Він вважав, що культура повинна формувати сильну національну психологію, яка спонукатиме народ до активної боротьби за свої права та незалежність. Культура, за його переконанням, має не лише плекати естетичні ідеали, а й об’єднати націю через мистецтво, літературу, історію та релігію.

Д. Донцов наголошував, що культурне відродження має бути пов'язане з політичною боротьбою. Він розрізняв культурну націю, яка обмежується етнічною ідентичністю та духовними цінностями, і політичну націю, яка прагне реальної влади. На його думку, лише через перехід від культурної свідомості до політичної організованості можна досягти справжньої незалежності. Політична культура, яку він пропагував, мала бути орієнтована на конкретні потреби та інтереси українського народу, а також на створення сильної державної влади.

У своєму прагненні до культурної незалежності Д. Донцов також підкреслював важливість мови як ключового чинника ідентичності. Українська мова, на його думку, є не лише засобом комунікації, але й символом національної єдності та самобутності. Він закликав до відновлення та популяризації української мови як важливого елементу в боротьбі за національну свободу [7, c. 116].

Політика для Д. Донцова була вирішальним етапом у досягненні національної незалежності. Він виступав за активну, рішучу боротьбу за створення незалежної української держави, яку він вважав результатом національної революції. Д.Донцов закликав до усвідомлення нації як органічної спільноти, яку треба згуртувати на основі спільних національних цінностей і культури. Природно, політика мала б стати інструментом для цього.

Окрім прагнення до національної незалежності, він у своїй теорії наголошував на необхідності створення авторитарної влади, що мала б забезпечити порядок і стабільність у нації після здобуття незалежності. Д. Донцов був прихильником ідеї "мілітаристської держави", де важливою складовою державної політики ставало сильне, дисципліноване суспільство, здатне обороняти свою територію та національні інтереси. Він відкидав демократичні засади управління та соціалістичні моделі, вважаючи їх занадто м'якими і не здатними захистити націю.

Для Д. Донцова важливою була роль політичної ідеї, котра б згуртувала населення. Важливим аспектом цього був безкомпромісний антикомунізм та антиколоніалізм. Мова йшла про стратегію, яка би включала боротьбу з росією, але також була орієнтована на внутрішню національну об’єднаність. Д. Донцов виступав за військові формації та організації як основні сили досягнення незалежності, саме через них можна було розв'язати національне питання [18, c. 247].

Таким чином, інтегральний націоналізм Дмитра Донцова сформував оригінальну ідеологічну систему, яка поєднала моральну настанову, культурну самобутність і політичну рішучість у єдину концепцію національного відродження. Її основою стали ідеї пріоритету нації, самостійності, внутрішньої сили й активної боротьби, що визначили характер українського націоналістичного руху в міжвоєнний період і вплинули на подальші етапи боротьби за державність. Попри критику радикальних і авторитарних елементів, погляди Донцова залишаються важливим інтелектуальним ресурсом для осмислення сучасної української ідентичності..

**РОЗДІЛ 3**

**ЗНАЧЕННЯ ПОЛІТИЧНОЇ ФІЛОСОФІЇ ДМИТРА ДОНЦОВА ДЛЯ СУЧАСНОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ДЕРЖАВНОСТІ**

Дмитро Донцов — одна з найбільш знакових і водночас суперечливих постатей української політичної думки XX століття. Його ідеї залишаються актуальними навіть сьогодні, коли українське суспільство перебуває у стані боротьби за своє майбутне. Політична філософія Д. Донцова, хоча й сформувалася в умовах минулого століття, має вагоме значення для розуміння викликів, які стоять перед сучасною українською державністю.

Повномасштабна війна росії проти України, яка розпочалася у лютому 2022 року, актуалізувала ідеї Дмитра Донцова для сучасної боротьби за незалежність та національну ідентичність. Його філософія націоналізму, побудована на принципах безкомпромісності, рішучості та готовності до боротьби, стала важливим дороговказом для українського суспільства.

Д. Донцов наголошував, що нація, яка прагне свободи, має бути готовою до беззастережної боротьби, адже поступки перед ворогом лише посилюють його агресію. Він вважав, що воля до перемоги та рішучість є основою національного самозбереження. Дана теза стала надзвичайно актуальною у 2022 році, коли український народ демонструє готовність захищати свою незалежність у найскладніших умовах.

Одним із ключових принципів Д. Донцова було переконання, що компроміси з агресором є руйнівними для державності. Сучасна Україна підтверджує це, відмовляючись від будь-яких домовленостей, які могли б підірвати її суверенітет. Рішуча політика звільнення всіх окупованих територій відображає ідеї Д. Донцова про національну гідність та безкомпромісність у боротьбі.

Особливу увагу Д. Донцов приділяв важливості самопожертви заради національної ідеї. Він наголошував, що сильна нація – це спільнота, здатна приносити великі жертви заради своєї свободи. Сучасні українці – військові, волонтери та звичайні громадяни – щоденно доводять це, жертвуючи часом, ресурсами і навіть життям, щоб зберегти свою державу.

Рішучість і впевненість у власних силах, які Д. Донцов вважав необхідними для досягнення перемоги, сьогодні стали невід'ємною частиною українського спротиву. Як на фронті, так і в тилу, український народ демонструє здатність до активних дій, борючись за кожен метр своєї землі.

Дмитро Донцов наголошував, що національна єдність є критично важливим елементом у боротьбі за незалежність і збереження національної ідентичності. Він стверджував, що лише згуртоване суспільство може протистояти зовнішнім загрозам і досягти поставленої мети.

Національна єдність, яку Дмитро Донцов вважав ключовою умовою досягнення успіху у боротьбі за незалежність, стала яскравою рисою українського суспільства після початку повномасштабної агресії росії у 2022 році. Попри історичні, культурні та політичні відмінності, українці продемонстрували надзвичайну солідарність, об'єднавши зусилля задля захисту державності. Ця єдність проявилася у співпраці різних політичних сил, громадських ініціатив, регіонів та соціальних груп, які спільно стали на захист суверенітету країни.

Соціальна консолідація стала одним із найважливіших чинників спротиву. Мільйони українців долучилися до волонтерського руху, підтримуючи армію гуманітарною допомогою, амуніцією, технікою та фінансами. Участь у забезпеченні фронту та допомозі постраждалим об’єднала суспільство незалежно від професії, соціального статусу чи регіону проживання. Ця взаємодія зміцнила зв’язок між людьми та створила потужний фундамент для національного спротиву.

Культурна єдність також відіграла вирішальну роль у протистоянні агресору. Українська мова, історія, традиції та символіка стали об’єднавчими чинниками, що зміцнюють національну ідентичність. Масовий перехід на українську мову навіть у тих регіонах, де раніше домінувала російська, підкреслив прагнення суспільства відмежуватися від усього, що асоціюється з агресором. Вивчення та популяризація героїчних сторінок української історії набули нової актуальності, надихаючи людей на боротьбу.

Українська культура стала інструментом міжнародного спротиву. Музика, література, кіно та інші форми мистецтва перетворилися на засоби комунікації з міжнародною спільнотою, демонструючи стійкість українців і доносячи правду про війну. Твори, створені під час війни, підкреслюють прагнення українців до свободи та стають частиною глобального культурного контексту.

Протидія російській експансії стала важливим аспектом боротьби. Росія, як і передбачав Д. Донцов, продовжує намагатися знищити українську ідентичність через заборону української мови, репресії проти діячів культури, руйнування пам’яток та примус до "російської" самоідентифікації на окупованих територіях. Однак ці спроби лише підсилили прагнення українців до національного відродження. Д. Донцов попереджав, що компроміси з росією лише посилюють її імперські амбіції. Сучасний досвід показує, що його застереження залишаються актуальними: відмова від російської культури, мови та ідеології стала не лише символом спротиву, але й засобом зміцнення української національної свідомості.

Єдність українського суспільства стала важливим сигналом для міжнародної спільноти. Консолідація всередині країни сприяла здобуттю масштабної зовнішньої підтримки, включаючи військову, фінансову допомогу та санкції проти агресора. Міжнародна спільнота побачила, що Україна захищає не лише власну державність, а й демократичні цінності, що важливі для всього світу.

Дмитро Донцов приділяв особливу увагу ролі провідної верстви, яку називав «аристократією духу» або «активною меншістю». Він вважав, що саме ця група лідерів має надихати народ, об’єднувати його на боротьбу та забезпечувати досягнення національних цілей. Для цієї еліти Д. Донцов визначав такі ключові риси, як жертовність, рішучість, незламна віра у власну справу та здатність до дій на випередження.

Події 2022 року підтвердили актуальність ідей Д. Донцова. Перед обличчям російської агресії Україна побачила формування нової провідної верстви, до якої увійшли військові, волонтери, громадські діячі та політичні лідери. Ці люди стали символами спротиву, їхні дії об’єднали суспільство та надихнули його на боротьбу.

Збройні сили України відіграли ключову роль у захисті держави. Очолювані рішучими та харизматичними командирами, вони не лише стримали наступ ворога, але й закріпили віру суспільства у перемогу. Їхній героїзм та професійність стали опорою для національного духу.

Волонтерський рух, що виник з перших днів війни, продемонстрував феноменальну згуртованість і ефективність. Завдяки його діяльності забезпечувалася армія, а також цивільне населення, яке постраждало від війни. Волонтери втілили ідеал активної меншості, показавши, що кожен внесок важливий у спільній боротьбі.

Громадські активісти, медіа-лідери та діячі культури також відіграли значну роль. Їхні зусилля з популяризації української ідентичності, боротьби з російською пропагандою та залучення міжнародної підтримки допомогли створити єдиний національний фронт. Вони зміцнили ідею національної єдності та допомогли досягти значних результатів на міжнародній арені.

Д. Донцов наполягав, що героїчний дух є основою будь-якої сильної нації. Він вважав, що лише народ із готовністю до самопожертви та впевненістю у власних силах може стати суб’єктом історії. У сучасній війні Україна підтвердила цю тезу, демонструючи героїзм як на фронті, так і в тилу. Зусилля провідної верстви й усього суспільства у боротьбі за незалежність є свідченням того, що ідеї Д. Донцова залишаються надзвичайно актуальними.

Події 2022 року яскраво продемонстрували актуальність цих ідей. Героїзм українських військових став символом нескореності перед обличчям значно потужнішого ворога. Військовослужбовці ЗСУ, захищаючи рідну землю, проявляли надзвичайну сміливість, навіть у найбільш небезпечних обставинах. Наприклад, оборона Маріуполя та бої за Бахмут стали втіленням духу, який пропагував Д. Донцов: бійці боролися до останнього, готові жертвувати всім заради свободи України.

Героїзм проявили й звичайні громадяни, які у відповідь на агресію долучилися до лав тероборони або волонтерських ініціатив. У перші дні війни українське суспільство продемонструвало неймовірну згуртованість: сотні тисяч людей без військового досвіду взялися за зброю, тоді як інші організувалися для допомоги армії, евакуації цивільних і збору гуманітарної допомоги. Цей героїчний дух, що об’єднав усі прошарки суспільства, став фундаментом національної стійкості.

Д. Донцов наголошував, що героїзм є не лише індивідуальною рисою, а й колективною характеристикою, яка визначає долю народу. У 2022 році героїчний дух українців став тим цементом, що об’єднав націю в боротьбі за виживання. Він показав, що героїзм є не лише ідеалом, а реальним ресурсом, який дозволяє нації витримати найважчі випробування та перемогти у боротьбі за свободу.

Дмитро Донцов стверджував, що боротьба є вічним і невід’ємним елементом існування нації. Для нього боротьба була не лише фізичним протистоянням, а й філософським і моральним принципом, який формує національну свідомість і зміцнює дух народу.

Україна опинилася у стані тотальної боротьби, яка охоплює всі аспекти життя суспільства.

Ця всеохоплююча боротьба повністю відповідає концепції Д. Донцова про волю як основу національного буття. Він вважав, що лише нація, яка має силу боротися на всіх рівнях – військовому, політичному, культурному – здатна зберегти свою свободу та забезпечити майбутнє. У сучасній Україні боротьба є не лише способом протистояти ворогу, але й засобом відродження національного духу, згуртованості народу та зміцнення державності. Воля до перемоги, яку Д. Донцов вважав визначальною рисою нації, стала тим стрижнем, що об’єднує українців у найважчий період їхньої історії.

Сучасна Україна, яка бореться за свій суверенітет у складних умовах, повинна враховувати не лише позитивні сторони філософії Д. Донцова, але й усвідомлювати її обмеження, щоб забезпечити збалансований і сталий розвиток. У сучасному контексті глобалізації, демократичних змін та необхідності інклюзивного підходу до державотворення, деякі аспекти його філософії виявляються не лише суперечливими, але й такими, що можуть стримувати розвиток суспільства.

Недоліки філософії Дмитра Донцова демонструють, що, хоча його ідеї мають важливе історичне та концептуальне значення, їхній безпосередній вплив на сучасну Україну потребує адаптації. Радикалізм, безкомпромісність та авторитарні тенденції його поглядів можуть створювати виклики для розвитку демократичного суспільства, яке базується на інклюзивності та дотриманні прав людини. Сучасна Україна потребує гнучкості, системного підходу та довгострокових стратегій, щоб уникнути внутрішніх розбіжностей і забезпечити сталий розвиток державності.

Філософію Дмитра Донцова варто розглядати у порівнянні з іншими ідеологіями, що вплинули на державотворчі процеси у світі, такими як лібералізм, марксизм, гуманізм і космополітизм (див. табл. 3.1). Це дозволяє не лише зрозуміти унікальність підходу Д. Донцова, але й оцінити його сильні та слабкі сторони в контексті глобальних ідейних течій.

Таблиця 3.1

Порівняння філософії Дмитра Донцова з іншими ідеологіями

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ідеологія** | **Риси ідеології** | **Різниця з філософією Донцова** |
| **Лібералізм** | Заснована на ідеях Джона Локка, Іммануїла Канта: акцент на особистих свободах, автономії, верховенстві права. | Лібералізм прагне співпраці різних груп, тоді як Д. Донцов наголошує на відмежуванні від «чужих» та чіткій ідентичності. |
| **Марксизм** | Зосереджений на правах робітничого класу, усуненні приватної власності; побудова суспільства без класових привілеїв. | Марксизм акцентує на класовій боротьбі, тоді як Д. Донцов ставить на перше місце боротьбу за національну самостійність. |
| **Гуманізм** | Основою є людська гідність і розвиток індивіда; підхід до розв’язання конфліктів через діалог і освіту. | Д. Донцов заперечує універсальні підходи, вважаючи, що нація повинна відстоювати себе через боротьбу з ворогами. |
| **Космополітизм** | Філософія Сенеки, Еразма Роттердамського: визнання єдності людства, відмова від пріоритету національної ідентичності. | Космополітизм підтримує глобальну інтеграцію, тоді як Д. Донцов наголошує на захисті національного «Я». |

*Джерело складено автором*

Порівняння показує, що філософія Д. Донцова різко відрізняється від інших ідеологій своїм акцентом на виключній важливості національної боротьби та збереженні ідентичності. У той час як лібералізм, марксизм, гуманізм і космополітизм орієнтуються на універсальні цінності, такі як права людини, соціальна рівність чи глобальна інтеграція, Д. Донцов зосереджував увагу на захисті національних інтересів. Його підхід базується на конфронтації з зовнішніми загрозами, що робить його концепцію унікальною та водночас обмеженою у сучасному глобалізованому світі.

Потенціал філософії Дмитра Донцова може бути використаний у різних сферах, таких як освіта, державна політика та міжнародні відносини. Однак застосування ідей Д. Донцова потребує обережного і збалансованого підходу, який враховуватиме як позитивний вплив, так і можливі ризики.

Перспективи та напрями інтеграції його філософії в сучасний контекст:

1. Освіта.

Ідеї Д. Донцова можуть стати основою для виховання молоді у дусі патріотизму, любові до української культури, мови та традицій. Його акцент на важливості національної ідентичності може бути використаний для створення освітніх програм, які сприяють формуванню у студентів гордості за свою країну та відповідальності за її майбутнє.

Водночас важливо подавати філософію Д. Донцова через критичну призму. Вивчення його ідей має супроводжуватися обговоренням не лише переваг, але й ризиків радикалізації, які можуть виникнути при однобічному підході, що сприятиме розвитку у студентів аналітичного мислення та здатності оцінювати різні точки зору.

Включення творів Д. Донцова у програми з історії та політичної думки дозволить студентам краще зрозуміти контекст становлення українського націоналізму та його роль у боротьбі за державність.

2. Державна політика.

Філософія Д. Донцова може бути інтегрована у державну політику для підтримки та розвитку національної ідентичності, що включає заходи для збереження української мови, культури, традицій та історичної пам’яті.

Д. Донцов акцентував увагу на захисті національної свідомості від зовнішніх впливів. Його ідеї можуть бути адаптовані для розробки сучасної інформаційної політики, спрямованої на протидію дезінформації та пропаганді, що включає створення механізмів для захисту інформаційного простору України.

Концепція Д. Донцова про «активну меншість» може бути переосмислена для формування програм розвитку молодих лідерів. Ці програми можуть сприяти вихованню покоління, здатного вести суспільство до досягнення національних цілей, надихаючи на відповідальність і самовідданість.

3. Міжнародні аспекти.

Ідеї Д. Донцова щодо національної ідентичності можуть бути використані у міжнародній комунікації, особливо в контексті взаємодії з країнами, які підтримують Україну у боротьбі за незалежність. Це сприятиме формуванню позитивного іміджу України як країни, яка цінує свою самобутність і прагне інтеграції у європейську спільноту.

Д. Донцов наголошував на важливості збереження унікальності нації. Цей підхід може стати основою для політики, спрямованої на інтеграцію України до європейських структур із збереженням власної ідентичності. Це дозволить гармонійно поєднувати європейські цінності та українську національну традицію.

Філософія Дмитра Донцова, попри її суперечливість, залишається важливим інтелектуальним ресурсом для сучасної України. Її елементи, адаптовані до сучасних реалій, можуть сприяти формуванню національної свідомості, підтримці державотворчих процесів і зміцненню української ідентичності. Однак критичне осмислення його ідей є ключовим для уникнення крайнощів, які можуть завадити інтеграції України у світову спільноту та збереженню демократичних цінностей.

Таким чином, філософія Дмитра Донцова, попри її суперечливість і обмеження, залишається актуальною у формуванні сучасної української національної ідентичності, зміцненні державотворчих процесів та протидії зовнішнім викликам. Її адаптація до сучасних реалій може сприяти вихованню патріотизму, розвитку освітніх програм, інформаційної політики та міжнародної комунікації. Проте важливо враховувати ризики радикалізації та авторитарних тенденцій, пов’язаних із його ідеями, зберігаючи баланс між національною самобутністю та інтеграцією до демократичної світової спільноти. Критичний підхід до осмислення ідей Д. Донцова є ключовим для забезпечення їх конструктивного впливу на сучасне українське суспільство.

**ВИСНОВКИ**

Націоналізм виступає багатогранним і динамічним суспільно-політичним явищем, яке трансформується залежно від історичних, соціальних, культурних і політичних обставин. Його сутність полягає у визнанні нації як найвищої цінності, що об'єднує її членів навколо спільної ідентичності, мови, культури та історії. Різноманітність підходів до дослідження націоналізму демонструє складність цього феномену та його багатовимірний характер. Зокрема, історичні, соціологічні, політологічні, культурологічні та економічні аспекти націоналізму відображають вплив як глобальних, так і локальних чинників на його розвиток.

Типологія націоналізму, представлена дослідженнями таких науковців, як Е. Сміт, Г. Кон, К. Гейз, Л. Ґрінфелд та інші, дозволяє виявити його різні форми, починаючи від етнічного, культурного та цивільного, до експансіоністського і постколоніального. Наприклад, К. Гейз акцентував увагу на історичних типах націоналізму, таких як гуманістичний, якобінський, ліберальний і традиційний, тоді як Г. Кон розрізняв західний та східний типи, зосереджуючись на їхніх характерних рисах. Л. Ґрінфелд, у свою чергу, аналізував зв'язок між націоналізмом і демократією, виокремлюючи індивідуалістичний і авторитарний підходи до визначення національної ідентичності.

Український націоналізм, досліджений такими авторами, як Дмитро Донцов, Микола Сціборський, Юліан Вассиян і Микола Міхновський, зазнав значних змін упродовж своєї історії. Його еволюція від інтегрального та соціал-націоналізму до сучасного громадянського націоналізму відображає прагнення до збереження національної самобутності, боротьби за незалежність та інтеграції у світовий простір. Особливої актуальності він набув у періоди загроз національному суверенітету, стаючи об’єднувальною силою для захисту національних інтересів.

Методологія дослідження націоналізму враховує його багатовимірність, забезпечуючи комплексний аналіз історичних змін, соціальних процесів та політичних рішень. Принципи системності, історизму, об’єктивності та структурного аналізу дозволяють повною мірою розкрити закономірності та тенденції розвитку націоналізму в різні епохи.

Дмитро Донцов – видатна та суперечлива постать в історії української націоналістичної ідеології. Його концепція інтегрального націоналізму, яка поєднує ідеї волюнтаризму, ірраціоналізму та національної переваги, стала важливим етапом у формуванні українського політичного руху в міжвоєнний період. Д. Донцов, під впливом європейських філософів, таких як Ніцше, Шопенгауер і Бергсон, створив ідеологію, що закликала до рішучої боротьби за незалежність України, відкидаючи компроміси та слабкі демократичні принципи.

Особливу увагу Д. Донцов приділяв культурному виміру націоналізму, трактуючи українську літературу як важливий інструмент об’єднання народу. У своїх працях він звертався до творчості таких видатних письменників, як Тарас Шевченко, Леся Українка, Іван Франко. Д. Донцов розглядав їхні твори крізь призму своєї ідеології, наголошуючи на героїчних і патріотичних аспектах їхньої творчості. Зокрема, Шевченко для Д. Донцова був символом «національного пророка», чия поезія надихає на боротьбу за свободу, а Леся Українка втілювала образ нескореності та рішучості у відстоюванні національних ідеалів.

Його погляди на літературу підкреслювали її роль у формуванні «національного духу» та утвердженні культурної ідентичності.

Основні засади його ідеології – це пріоритет нації як абсолютної цінності, необхідність єдності суспільства для досягнення Вищої мети, безкомпромісна боротьба за незалежність і застосування всіх необхідних засобів. Д. Донцов стверджував, що лише сильна та згуртована нація, готова до жертв і боротьби, здатна досягти справжньої незалежності.

Водночас, філософія Д. Донцова має низку недоліків, які потребують критичного осмислення. Радикалізм і безкомпромісність його підходів можуть призводити до внутрішніх конфліктів, особливо в умовах демократичного суспільства. Орієнтація на авторитарність і «активну меншість» може сприяти централізації влади, що суперечить принципам демократії. Крім того, акцент на ідеї вічної боротьби створює ризик формування песимістичного сприйняття майбутнього, що ускладнює перехід до мирного та сталого розвитку.

Ідеологія Д. Донцова викликала критику за авторитаризм, радикальність і нехтування демократичними цінностями. Попри те, його ідеї залишаються актуальними, особливо тепер в умовах російсько-української війни, його концепції залишаються актуальними для розуміння еволюції українського націоналізму, а також для аналізу сучасних викликів, пов’язаних із боротьбою за збереження національної ідентичності та незалежності.

Порівняно з іншими ідеологіями, такими як лібералізм, марксизм, гуманізм чи космополітизм, підхід Д. Донцова має відмінності. Його філософія зосереджується на захисті національних інтересів і конфронтації, тоді як інші ідеології прагнуть досягти гармонії, прав і свобод через універсальні цінності. Д. Донцов заперечував ідеї універсальності, наголошуючи на пріоритеті національної боротьби та самозбереження.

Філософія Дмитра Донцова має значний потенціал для використання в освіті, державній політиці та культурі. Однак її адаптація до сучасного контексту потребує врахування демократичних принципів, інклюзивності та стратегій сталого розвитку. Його ідеї важливі для формування національної свідомості, але потребують гнучкого підходу, щоб зберегти баланс між національною ідентичністю та глобалізацією.

Філософія Дмитра Донцова залишається важливим інтелектуальним ресурсом для сучасної України, особливо в умовах боротьби за незалежність. Його ідеї національної єдності слугують основою для консолідації українського суспільства. Д. Донцов наголошував, що згуртованість перед зовнішніми загрозами є критичним чинником для збереження державності, а культура – це основа національної ідентичності, яка допомагає зміцнити дух народу та згуртувати його до боротьби.
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**ДОДАТОК А**



Рисунок А.1. Дмитро Донцов

**ДОДАТОК Б**



Рисунок Б.1. Меморіальна дошка в пам’ять про Дмитра Донцова (1883–1973) у місті Мелітополі Запорізької області