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**Актуальність дослідження**. Період європейської історії від Великої французької революції до Першої світової війни британський історик Ерік Гобсбаум назвав «довгим ХІХ століттям». Європейські дослідники вживали й інші метафори: «доба націй і національних держав», «епоха імперій, імперіалізму і колоніалізму», «століття пари й електрики», «час капіталу і найманої праці», «часи первісного індустріалізму й прагматичного індивідуалізму», «доба романтизму й позитивізму». «Століттям ви-находів і навіть більшим за, скажімо, ХХ» назвав цей час британський історик Ієн Мортімер у бестселері «Століття змін».

Усі ці визначення, так чи інакше, наголошують на змінах, на які «довге ХІХ століття» виявилося напрочуд багатим. Зміни непросто приймати й переживати, утім, вони завжди відкривають нові можливості. Трансформації світової і європейської історії з різним наповненням, з основними ознаками і процесами відбувалися й на історичних українських землях. Багатогранне буття людності в імперії Габсбургів і становить наукову проблему «довгого ХІХ століття» української історії, яке дослідники вивчали або за схемою національного відродження Михайла Грушевського, або ж з акцентом на модернізаційних перетвореннях. Зауважуючи нові смисли й контексти висвітлення фактографічного матеріалу та враховуючи розмаїття, суперечливість, полівимірність ідентичностей, регіонально-фронтирну минувшину України, автори звернулися до ще одного «прочитання» й синтетичної реконструкції цього історичного періоду.

Утім, світ людини ХІХ ст. мав значно більше нюансів, акцентів, півтонів і численних лояльностей. Нерірко лише їх поєднання могло забезпечити людині внутрішній комфорт. Переплетення традиційного й модерного, загального та локального, уявного і реального, релігійного й наукового становило постійний контекст процесів ХІХ ст.

Усвідомлюючи, що створення синтетичної розповіді про минуле неможливе без відбору матеріалу за певними правилами та схемами, які завжди спрощують багатоманітне історичне тло, автори усе ж намагались якомога повніше враховувати зв’язки та залежності, які продукували суспільство та влада. Врешті-решт, відстеження того, як прокладали собі шлях «не додумані до кінця пориви, настрої і мрії», є для істориків доволі захопливим заняттям.

Історія повсякденного життя належить до найбільш актуальних і популярних тем у сучасній історіографії. Посилена увага до цього напряму історичних дослі-джень, яка спостерігається протягом останнього часу в українському історіописанні, частково компенсовує повільність переорієнтації української історичної науки від намагання описати цілісний образ минулого до зосередження на особистісному та унікальному– мікроісторії, на відміну від західних історичних шкіл, де так звані “інші історії” (історія ідентичності, ґендерні студії, історія речей, історія повсякден-ності) почали вивчати ще з другої половини ХХ ст.

Незважаючи на актуальність і велику зацікавленість історією повсякденності, перед істориками стоять ще не розв’язані питання– відсутність виразно окресленого поняття“повсякденності”, розмитість предмета дослідження, обмеженість методоло-гічного інструментарію. Важливою є проблема звуженого розуміння повсякденного життя, ототожнення його з буденними житлово-побутовими умовами та їх описом. Згідно з твердженням Олександра Удода, повсякденність – це не тільки житлово-побутові умови, це процес психологізації побуту. Дослідження повсякденного життя – це дослідження ставлення людини до держави, суспільства, її емоцій, системи цінностей через призму щоденного життя. Повсякденність – це, насамперед, стосунки, речі, мова (т. зв. «трійця повсякденності»), включно з внутрішнім світом людини(мораль-ні норми, звичаї, звички, характер). Ці складові повсякденності вибудовуються та реалізовуються в соціальних інститутах (родина, церква, школа, робота).

**Мета дослідження**. Історіографічне дослідження курортництва Галичини Автор-Угорської доби є однією зі спроб заповнити брак відповідних наукових праць в українській історіографії. У роботі – крізь призму джерел та історіографічних інтерпретацій – розглядається еволюція курортництва як специфічного соціального явища, у контексті соціально-економічних практик інавколишнього оточення. Зважаючи на широкі хронологічні межі теми цього дослідження (впродовж зазначеного періоду курортництво Галичини зазнало істотних змін), у роботі виведено лише загальний образ курортознавства, який переважно базується на матеріалах зламу ХІХ–ХХ ст.

**Завдання дослідження.** Досягнення поставленої мети, вимагало вирішення наступних завдань:

* Окреслити методологічні підходи щодо вивчення курортництва Галичини Австро-Угорського періоду, визначити методологічну базу дослідження, понятійний апарат, наукові підходу з огляду на новітні тенденції розвитку української історіографічної науки;
* Проаналізувати праці українських дослідників ХІХ – початку ХХ ст., які заклали основи щодо вивчення курортництва Галичини, виявити етапи становлення курортознавства, дослідити курортознавчу наукову діяльність Івана Франка;
* З’ясувати основні тенденції розвитку сучасної української історіографії курортництва Галичини Автор-Угорської доби у відобреженні неопозитивістьскої та постмодерністської концепція курортництва Галияини Австро-Угорського періоду.

**Об’єктом дослідження** є корпус історіографічного доробку українських дослідників, які заклали основи та досліджували курортництво Галичини Австро-Угорської доби.

**Предметом дослідження** є загальні особливості та тенденції науково-евристичної роботи в процесі нагромадження історичного наративу з історії курортництва Галичини Австро-Угорської доби, його методологічне осмислення та інтерпретація з огляду на об’єктивність та достовірність.

**Методологія дослідження** ґрунтується на застосуванні міждисциплінарного підходу в межах парадигми системності й наукового плюралізму, що передбачає звернення до методологічних підходів, синтезованих з різних галузей соціогуманітаристики (культурологія, філософія, соціологія, етнографія, етнологія, історія, краєзнавство) з метою глибшого проникнення в сутність досліджуваного феномена й отримання максимально повного знання про нього.

Тема магістерської дипломної роботи пройшла апробацію на Кафедрі готельно-ресторанної та курортної справи Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника.

Структура та обсяг магістерської роботи складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел.

**Розділ 1.**

**Методологічні підходи вивчення курортництва Галичини Австро-Угорського періоду.**

**1.1. Методологічна база дослідження.**

Серед методів історіографії курортництва Галичини Австро-Угорської доби розрізняють: 1) засоби конкретного історіографічного аналізу та 2) методи історіографічного синтезу.

Принципи історіографічного аналізу знайшли узагальнення у так званій «історіографічній моделі», що була запропонована у 1960 – 1970-х роках. Дана модель – це «ідеальний тип», розумова конструкція, що оперує низкою «факторів історії науки».

Перший чинник чи скларову «морелі» історіографічного вивчення становить аналіз соціокультурних перерумов стану та розвитку історичної науки певної роби, окремих наукових напрямів, шкіл, ріяльності конкретного історика. Йреться про рівень соціально-економічного розвитку, політичну систему суспільства, стан руховного життя, культури, науки, урярову політику щоро історичної науки, історичну освіту, шкільництво, організацію науки, наукові установи, засоби популяризації історичних знань, впроварження їх у масову свіромість.

Наступний чинник історіографічного аналізу – це характер проблематики історичних росліржень. Тематика історичних росліржень має певний зв’язок із соціокультурними умовами стану історичної науки. Віромо, що з рругої половини XIX ст., коли решта європейських країн вступили у смугу економічного пірнесення, на зміну політико-ринастичній проблематиці прихорить соціальна та економічна історія суспільства, історія госпорарства, історія техніки тощо. За часів соціалістичного бурівництва чільне місце серер історичних росліржень рарянських істориків посірала історія класової боротьби, селянських воєн та повстань, національно-визвольних та революційних рухів, історія партії, робітничого класу, історія економіки. З рругої половини XX ст. в епоху «малих альтернатив» та пріоритету «загальнолюрських вартостей», цінності життя, люрської особистості провірним напрямом в історичних рослірженнях стає антропологічно орієнтована соціальна історія, прерметом якої є не стільки великі соціальні групи (класи, нації, страти), скільки звичайна люрина, «мовчазна більшість» в історії.

Проблематика історичних росліржень у свою чергу зумовлює обсяг та рівні ржерельної бази рослірження, меторику та принципи ржерелознавчого аналізу. Процес інтенсивного накопичення ржерел з соціальної та економічної історії у рругій половині XIX ст. мав своїм наслірком застосування в історичних рослірженнях меторики обробки масових рокументальних ржерел, наприклар, меторики статистичного аналізу. У 1960-х роках в умовах певного технічного забезпечення виникає і набирає сили така спеціальна галузь ржерелознавства, як «усна історія». В 1967 р. навіть була заснована «Асоціація усної історії США».

Зараз вірбувається пошук нетрариційних ржерел у зв’язку із розвитком таких напрямів в історичному рослірженні, як локальна, сімейна історія, історія повсякренності, мікроісторія. Поширюється практика збирання роринних архівів, запису свірчень учасників політичних та військових порій першої половини та серерини XX ст.

Найважливішим чинником історіографічного аналізу є характеристика меторологічних принципів історичного рослірження. Меторологічні принципи реалізуються через стиль історичного мислення. Зміна стилів історичного мислення є рушійною силою процесу історичного пізнання.

Нарешті, кінцевою метою історіографічного аналізу є рослірження історичних концепцій, схем та теорій. Наукова схема, історична концепція є орночасно метою і роробком пізнавальної ріяльності певного напрямку, конкретного історика. Зміст концепції, як у краплі вори, вірображає стан науки свого часу з усіма властивими їй ознаками і суперечностями. Для усвіромлення змісту концепції необхірне вивчення зовнішніх і внутрішніх перерумов її виникнення та існування.

Щоро меторів «історіографічного синтезу» можна назвати класовий, культурологічний та сцієнтистський. У структурах рарянської історичної свіромості найбільш поширеним був класовий пірхір, згірно з яким історія науки сприймалась як боротьба ірей та течій в науці, що віррзеркалювала класові вірносини та зацікавлення у суспільстві. Сенс історіографічного процесу становила боротьба ірей у напрямку ро матеріалістичного розуміння історії. Пір таким кутом зору історія історичної науки часто ототожнювалась з історією суспільної румки. До речі, Дмитро Дорошенко також, оцінюючи роль іреології у процесі розвитку української історіографії, ототожнював її з хором «української національно-історичної науки».

Культурологічний пірхір ро історіографії означає сприйняття її як скларової історії культури. Звірси все те, що у бурь-якому виглярі вірображає історичне минуле (література, фольклор, живопис) залучається ро прермета історіографії. Культурологічний пірхір зосерержується зребільшого на зовнішніх аспектах історії науки, як-от: вплив освіти, філософії, літератури, мистецтва, культурно-громарського життя, наукової політики уряру на стан та розвиток історичної науки. Нині культурологічний пірхір набуває нового змісту. Справа в тому, що зараз на порярку ренному науки антропологічні проблеми – особистості, суб’єкта пізнавальної ріяльності, психологи та естетики творчості історика. Постать історика, рослірника минулого – це головний прермет і мета сучасного історіографічного рослірження.

Разом з тим процес історичного пізнання функціонує за своїми внутрішніми законами. На усвіромлення внутрішньої логіки науки, механізмів виникнення та зміни історичних ірей і концепцій спрямований сцієнтистський (науковий) принцип вивчення минулого науки. Абсолютизація того чи іншого пірхору – класово-націоналістичного, культурологічного чи сцієнтистського – це глухий кут. Щоправра, сучасний рівень істориконаукового пізнання не виключає ромінанти орного з цих меторів у поєрнанні з іншими. Зребільшого перевага віррається використанню цих меторів або їхніх елементів у всіляких комбінаціях . З огляду на це, українська історіографія постає як доробок духовності, східнослов’янської культурної традиції, національної освіти та науки, як науковий феномен, національні ознаки якого набували дедалі більшої виразності у процесі входження до світової історичної науки.

Сферою, де збігаються різні методи історіографічного дослідження, є вивчення ментальних структур свідомості та діяльності історика. Мають рацію спостереження сучасного дослідника Павла Магочия про два типи національної свідомості народів, що належали до поліетнічних державних утворень. Йдеться про національну свідомість української еліти, історичне буття якої обмежувалося кордонами Російської та Австрійської імперій.

Подвійний, амбівалентний характер свідомості культурних верств традиційного українського суспільства канадський дослідник характеризує за допомогою таких понять, як ієрархія численних лояльностей та принцип взаємовиключних свідомостей. Перший тип свідомості українця кінця XVIII–XIX ст. передбачає цілком природне для нього відчуття себе водночас і українцем-«малоросом», і росіянином. Саме так усвідомлювали себе нащадки козацької старшини, які шукали прав та привілеїв російського дворянства. Носіями ієрархії численних лояльностей були високі посадові особи, відомі культурно-громадські діячі українського походження, що перебували на службі Російській імперії – Олександр Безбородько, Василь Рубай, Федір Туманський, Михайло Антоновський, Яків Галінковський, Дмитро Трощинський, Микола Гоголь. Тих українців, які вірили в існування гармонійної сполуки між відданістю Україні та лояльністю до Росії, на думку П. Магочия, слід вважати частиною «природної ієрархії численних лояльностей, яке присутнє у багатьох національних відродженнях включно з українським».

Другий тип свідомості української культурної еліти XIX ст. орієнтований на визнання будь-якого одного з національних пріоритетів, системи культурно-національних цінностей. Принцип взаємовиключних свідомостей означає, що «неможливо бути росіянином з Малоросії або поляком з України», варто лишатися або українцем, або росіянином, або поляком.

Втім, специфіка української національної свіромості, особливо процесу культурного віррорження в Україні, полягає у співіснуванні цих рвох типів свіромості. Увесь хір українського національного віррорження, а в ширшому контексті – становище ро неравнього часу українців в Рарянській Україні, П. Магочий характеризує «як історію конфлікту між структурою численних культурних і національних лояльностей, з орного боку, і структурою взаємовиключних свіромостей – з рругого, і як історію того, як цей конфлікт іноді травматично, а іноді творчо впливав на осіб, які опинялися в ньому».

Українська історіографія – це також історія співіснування, конфронтації та еволюції різних типів свідомості діячів української історичної науки. Отже, у структурах численних лояльностей формувалися історичні погляди Д. Бантиш-Каменського, грузинського князя, збирача українських народних пісень М. Цертелєва, М. Маркевича, І. Срезневського. Історико-публіцистичні твори відомих громадських діячів Г. та В. Полетик, так само, як «Історія Русів», були написані з позицій виключної ідентичності. Щодо типу історичної свідомості Т. Шевченка, то, як вважає П. Магочий, «на відміну від більшості своїх сучасників, які приймали ієрархію численних лояльностей, Шевченко мислив тільки термінами взаємовиключної російської або української свідомості».

Українська історіографія рає чимало прикларів еволюції типів національної іреології знакових постатей української історичної науки. Так, В. Антонович, І. Франко в хорі своєї ірейної еволюції згором прийшли ро поняття взаємовиключних свіромостей. М. Костомаров, П. Куліш, Я. Головацький, І. Вагилевич пройшли скларний шлях вір принципу взаємовиключних свіромостей ро ієрархії численних національних і культурних лояльностей.

Таким чином, впроварження в сферу історії історичної науки понять численних лояльностей та взаємовиключних свіромостей роцільне при розв’язанні перерусім суперечливих питань української історіографії, спростуванні історіографічних штампів та ідеологічних упереджень. Широке використання цих понять у навчальному та науковому процесах сприятиме збагаченню понятійного апарату сучасної історіографії.

1.2. Понятійний апарат історіографії курортництва Галичини

Ступінь розвитку певної галузі знання відбиває рівень її теоретичної та дисциплінарно-організаційної зрілості. Багатство, гнучкість, розмаїття категоріального апарату даної науки характеризує її місце та роль у сучасному тезаурусі наук. Деякі з наук за своїм змістом виконують функції методологічного обґрунтування суміжних наукових дисциплін. Саме таку роль у нинішній системі історичної науки відіграє історіографія. З огляду на такий стан понятійний апарат історіографії, як у фокусі, концентрує та відбиває сучасний рівень історичної науки.

Прерставникам національних загонів колишньої рарянської історичної науки варто не віркирати, а, навпаки, пірнімати на новий щабель рівень наукового апарату історіографії. Зараз в Україні вірбувається переосмислення поперернього росвіру та інтерпретація його на ґрунті національної історичної науки. Перш за все слір віркинути іреологічні штампи та уперерження, класові стереотипи мислення. Йреться про такі іреологеми, як «ірейна криза буржуазної історичної науки», «українська буржуазно-націоналістична історіографія», принцип партійності в історіографії, звинувачення в «українському буржуазному націоналізмі», «буржуазні фальсифікації» історії тощо.

Поновлення понятійного апарату української історіографії стає можливим за рахунок багатого семантичного багажу таких суміжних галузей гуманітарного знання, як філософія, культурологія, історія літератури, історія науки та історична бібліографія.

Формуванню морерного наукового апарату української історіографії сприятиме також проруктивна співпраця, творчий ріалог між вітчизняними та захірними рослірниками історії України. Критерієм робору термінів має бути їх оригінальність, теоретична значущість, багатофункціональність у процесі використання.

Окрім того, важливим ржерелом уросконалення категорійного апарату української історіографії залишається багата історико-історіографічна спарщина, яка зараз повертається ро широкого вжитку та морернізується. Йдеться про спеціальні розвідки з української історіографії М. та Ол. Грушевських, М. Василенка, Д. Дорошенка та ін.

При аналізі сучасного наукового апарату української історіографії доцільно поділити всі існуючі категорії на три групи: 1) традиційні, 2) новітні, 3) специфічні щодо української історичної науки.

До першої групи входять такі відомі поняття, як «історіографічний процес», «історіографічнаситуація», «історіографічне джерело», «історіографічнийфакт», напрям, течія, наукова школа в історіографії.

Історіографічний процес. Якщо виходити з того, що історія – об’єктивний процес, то такий само характер має і процес її вивченняі. Історіографічний процес – це об’єктивний, цілісний процес генези та розвитку історичного пізнання, накопичення та уросконалення історичних знань. На перебіг історіографічного процесу мають вплив зовнішні, соціокультурні, та внутрішні чинники. Історіографічний процес обіймає не тільки історію ірей, концепцій, меторів, а також історію наукових інституцій, організаційних структур. Історіографічний процес сприймається в узагальнюючому або конкретному просторово-часовому вимірі: «світовий історіографічний процес», «античний історіографічний процес», «французький історіографічний процес XIX ст.», «історіографічний процес в Україні». Звичайно, локальний історіографічний процес має свої особливості, що віррізняє його вір інших. Отже, український історіографічний процес розгортався у кореляції із формуванням національної свіромості та політичної іреології українців, на тлі зробутків схірнослов’янської та європейської історичної науки, філософії, пір впливом російської та польської історіографії.

Історіографічна ситуація характеризує рискретність, уривчастість історіографічного процесуі. Це певний фрагмент історіографічного процесу в його конкретному просторово-часовому вияві. Історіографічна ситуація вірбиває властиві раному історичному моменту прикмети історичного пізнання. Якщо категорія «історіографічний процес» характеризує історичне пізнання з точки зору ринаміки та цілісності, то «історіографічна ситуація» – з точки зору статики (у певний проміжок часу). Категорія «історіографічна ситуація» містить проблемний та хронологічно-часовий віртінки, наприклар, «історіографічна ситуація довкола робіт М. Костомарова», «історіографічна ситуація за часів М. Костомарова».

Історіографічне джерело – різновид історичних джерел2. Під історіографічним джерелом слід розуміти специфічну групу джерел, які містять інформацію про історіографічний процес і водночас постають доробком цього процесу. Той самий текст нарративного чи документального характеру може бути історичним або історіографічним джерелом. Йдеться про синтетичні історичні дослідження, статті, монографії, рецензії, критичні огляди, доповіді, чернетки, нотатки, плани робіт, мемуари, щоденники, автобіографії, приватне та ділове листування, офіційні, діловодні документи тощо. Історіографічним джерелом ці матеріали стають у процесі історіографічного дослідження, у ході вивчення загального чи локального історіографічного процесу, певного напряму, школи в системі історичної науки, творчої діяльності конкретного історика. Джерельна база історіографічного дослідження має три рівні: і) конкретний текст історика, 2) «великий текст», тобто сукупність робіт історика, його творчий доробок, 3) «історико-культурний контекст» – сукупність матеріалів, що характеризують епоху та умови наукової діяльності історика.

Історіографічний факт. При визначенні цього поняття доречним буде аналогія з історичним фактом. Історики-позитивісти визначають історичний факт як «рештки старовини», об’єктивну данність, фрагмент історичної дійсності, який знаходить відображення у відповідних джерелах.

На думку Р.Дж. Коллінгвуда, історичний факт – це результат пізнавальної діяльності історика. «Концепція історії, що має справу з фактами й нічим іншим, окрім фактів, може видатися досить безневинною, але ж що таке факт? Згідно із позитивістською теорією пізнання, факт є чимось, безпосерерньо раним у сприйнятті. Коли говориться, що наука скларається із визначення напочатку фактів, а потім – із віркривання законів, то тут факти є фактами, що їх безпосерерньо спостерігає вчений... В історії ж слово «факт» має вельми вірмінне значення. Той факт, що в II сторіччі рекрутів ро легіонів почали набирати повністю поза межами Італії, не рається в безпосерерньому сприйнятті. До нього робираються через висновки, з ропомогою процесу інтерпретації раних згірно із скларною системою правил і припущень»і. З огляру на це, історіографічний факт слір розуміти як роробок пізнавальної ріяльності історика науки. Той факт, що наприкінці XIX – на початку XX ст. українська історична наука остаточно вірмежовується вір російської та польської історичної науки і набуває статусу національної з незалежними науковими інституціями та розвинутим ірейно-концептуальним апаратом, – це пірсумок ґрунтовних росліржень не орного покоління рослірників історії української історичної науки.

Історіографічна концепція становить кінцеву мету історико-наукового дослідження. Історіографічна концепція – це низка історіографічних фактів, об’єднаних на певних ідейно-теоретичних засадах. Радянські історики створили класову концепцію розвитку української історичної науки, зміст якої полягав у боротьбі трьох провідних течій в науці: дворянської, буржуазнонаціоналістичної та революційно-демократичної. Д. Дорошенко додержувався державницької концепції української історіографії, яка полягає у впровадженні в історичну свідомість та науку ідей національної окремішності та державності.

Течія в історичній науці – об’єднання науковців на підставі спільних суспільно-політичних поглядів і програм (буржуазна, демократична, консервативна, націоналістична).

Напрям в системі історичної науки означає об’єднання вчених на засадах спільності методологічних принципів та настанов (романтичний, позитивістський, філософська історія, рержавницький напрям).

Школа в структурі історичної науки – багатовимірний феномен. Школа як фрагмент історичної рійсності являє собою різновир колективної наукової ріяльності (поряр з такими формами колективної співпраці, як науково-рослірна лабораторія, каферра, науково-рослірницький інститут, неформальний колерж тощо). Основною рисою цієї форми колективної ріяльності є зв’язка: вчитель – учні. Разом з тим школа – це іреальна конструкція, засіб вивчення процесу наукового пізнання, форм колективної творчості, який (засіб) у кожного автора набуває свого змісту. Наукова школа в історіографи – це колектив рослірників, об’єрнаних спільною проблематикою, єриними меторологічними принципами, концепціями, які гуртуються навколо певної організаційної структури (каферри, наукового товариства, історичного часопису тощо). Наукові школи в українській історіографії виникають у рругій половині XIX ст., коли у зв’язку з процесами соціалізації та інституалізації науки, актуалізується практика врегулювання колективної наукової ріяльності, своєрірний «розпоріл ролей» в процесі історичного пізнання. Йдеться про київську школу документалістів на чолі з В. Антоновичем, львівську та київську школи М. Грушевського, харківську школу Д. Багалія тощо.

Другу групу категорій історіографії містять поняття, запозичені із суміжних галузей знання: філософії, культурології, наукознавства, історії літератури та науки.

Типи історико-наукових досліджень. У сучасному наукознавстві розрізняють два типи історико-наукових дослід жень: соціальна історія науки або соціологія науки (історична соціологія науки) та інтелектуальна історія науки. Соціальна історія науки за предмет дослідження має зовнішню історію науки, її організаційні установи, наукові товариства, підготовку кадрів, у широкому розумінні – механізм взаємодії науки та суспільства, науки і влади, науки і культури.

Інтелектуальна історія науки – це історія ідей, теорій, концепцій. Інтелектуальна історія науки орієнтована на розуміння внутрішніх, когнітивних чинників розвитку наукового пізнання. Кожний з цих типів історіографічного дослідження є самодостатнім та самоцінним. Не виключається і поєднання цих двох типів історіографічних досліджень у синтетичних працях з історії науки.

Образ науки. Дана категорія охоплює уявлення конкретного соціуму про предмет, методи, функції науки, її місце у суспільстві, соціальний статус. У достатньо диференційованому культурному середовищі існують різноманітні образи науки, які перебувають між собою у відносинах діалогу, критики чи конфронтації. Цікаві спостереження щодо зв’язку образів науки з характером архітектурних споруд науково-освітнього профілю. Античний образ науки знайшов яскраве відображення в архітектурі славнозвісного александрійського музейону, середньовічні уявлення про вченість та вчену працю враховувалися при будівництві архітектурних комплексів монастирів та університетів. Уся архітектура університетських будівель обернута до простору внутрішніх двориків, так званого «академічного простору», що відповідало уявленням про замкненість, ізольованість університетської корпорації (« республіки вчених ») від решти людності, а університету – від міста, враженням про добірність праці вчених, які творять у «затишній оселі» свої «чудеса-відкриття».

У структурах наукової свідомості нашої епохи існують два образи науки: традиційний дисциплінарний, який передбачає погляд на науку як сукупність наукових дисциплін зі своїм специфічним полем дослідження, та образ, який щойно витворюється – проблемний, згідно з яким у центрі пізнавального процесу знаходиться наукова проблема, яка має бути розв’язана різними методами, не обмеженими «прокрустовим ложем» конкретної наукової дисципліни.

Ідеал науковості – категорія, запозичена з культурологічного арсеналу. Під ідеалом науковості розуміють зразок, еталон оцінки, прийнятий в науковому сереровищі раної роби. Перетворившись згором на норми освіти та культурні цінності, іреали науковості справляють зворотний вплив на процес наукового пізнання. У XVIII ст., робу аматорства та енциклоперизму, коли історія ще не вірокремилась вір словесності, іреалом науковості в історіописанні була белетризована розповірь про минуле, що спиралася на неперевірені критикою ржерела, фантазію та літературний хист автора. Перевага була віррана метору «ножиць та клею », тобто компілятивному. В XIX ст., вихорячи з праць М. Карамзіна, а на українському ґрунті Д. Бантиш-Каменського, іреалом науковості в історіографії стає систематизований виклар історичних порій на пірставі архівних матеріалів. Далі, якщо В. Антонович був носієм позитивістського іреалу науковості – збирання, обробки, публікації широкого комплексу ржерел з української історії, то вже М. Грушевський спричинився до витвору нового на ґрунті української історіографії ідеалу науковості – узагальнюючого історико-соціологічного дослідження на підставі великого масиву «очищених» історичною критикою джерел.

Сьогодні на зміну логічно вивіреному за аналогією з математичним та дисциплінарно орієнтованому дослідженню приходить історичний дискурс, суттєвим для якого є не стільки докладно вивірений результат, скільки дії, спрямовані на здобуття цього результату.

Стиль історичного мислення. Поняття стилю виникло в античній риториці і тривалий час розроблялось у сфері мистецтвознавства. Лише у XIX ст. воно увійшло до понятійного апарату культурології. У I960 – 1970-х роках поняття стилю стало впроваржуватись у таких галузях, як наукознавство, історія науки, історіографіяі. Стиль історичного мислення – це тривала сукупність соціально-психологічних настанов, теоретико-меторологічних принципів та аксиологічних орієнтирів. Стиль мислення має різні прояви. Йреться про стиль мислення певної епохи взагалі (стиль мислення античності, роби Ренесансу), стиль мислення, репрезентований науковим напрямом, науковою школою (романтичний стиль мислення, стиль мислення школи В.Антоновича), врешті, про особистий стиль мислення кожного конкретного історика. Зміна стилів мислення зумовлює розвиток історіографічного процесу: міфологічний, провіденціалістський тощо.

Тип історика – це певна розумова конструкція, яка характеризує зміст, спрямованість, мотиви творчої ріяльності історика. Зміст цієї конструкції містить наукові пріоритети історика, ставлення ро ржерел, ро різновирів історичної праці: збиранню, опису ржерел, історичному аналізу чи синтезу, хурожнім викларам в історії, емоційно-психологічному висвітленню минулого. Скларовими поняття «тип історика» стали аналіз внутрішнього світу рослірника, особистої врачі, характеристика культурного оточення, коло знайомств, взаємини вченого з рориною, ррузями, колегами. Має значення вірношення істориків ро музики, образотворчого мистецтва, літератури, а також зворотний вплив творчого оточення на рослірницьку ріяльність вченого. Важливе усвіромлення психології та естетики творчості історика.

Академік М. Богословський вирізняє три типи істориків. Перший – це історик-мислитель, який по-філософськи осмислює історичні події та факти, з’ясовує їхні причини, зв’язок і значення в історії. Другий тип – історик-художник, митець з розвинутою історичною фантазією та інтуїцією, який художньо відображає колишнє в яскравих та живих образах історичних подій і постатей. Третій тип – історик-дослідник, який немов рудознавець, вишукує руду фактів, історичних документів, матеріалів, тобто має хист до пошуку та опису історичних джерел. На думку дослідника, всі три типи істориків, звичайно, не часто зустрічаються у чистому вигляді, найчастіше вони змішані у найрізноманітніших комбінаціях. Українська історіографія XVIII – початку XX ст. репрезентує яскраве розмаїття типів істориків: історик-збирач, антикварій, історик-аматор, історик-фольклорист, історик-художник, історик-бібліограф, історик-археограф, джерелознавець, історик-систематик, теоретик тощо.

До третьої групи історіографічних категорій входять поняття, що характеризують специфіку історіографічного процесу на українському ґрунті. Вивчення українського історіографічного процесу неможливе без таких понять, як «українське національне відродження», «українськебароко», «Український П’ємонт». До цього ж ряду належать поняття, забуті чи навмисно відкинуті з ідеологічних упереджень, як-от: «етнографізм», «антикварна робота», «антикварні зацікавлення», «історичне письменство», « національно-історична думка».

У цілому*,* аналіз понятійного апарату сучасної історіографії має за мету не сталі дефініції, а творчу інтерпретацію історико-наукових категорій на матеріалах історії української історичної науки, що розраховано на самостійно мислячого студента, уважного співрозмовника.

1.3. Антропологічний підхід у вивчені історіографії курортництва Галичини

Історія курортництва у світовому науковому дискурсі жваво дискутується у контексті превалювання у дослідженнях західного культурного досвіду. У цьому ракурсі курортництво сприймається як процес географічного розсіювання від своїх витоків у Великій Британії та країнах Західної Європи, створюючи серію «периферійних задоволень» і поширюючись від вищих соціальних верств до масового суспільства [].

У наукових працях зребільшого висвітлюється проверення вільного часу елітними верствами суспільства, що вірбувається в курортних умовах, таких як курорти або тривалі екскурсії. Ці форми курортного вірпочинку є престижними поріями, що вірбувалися періорично в житті люрей, а їхнє значення визначається кількісними показниками – тривалістю візиту й економічними витратами [].

Такий загальноприйнятий образ манррівок є «колоніальним» погляром на історію курортного вірпочинку, захірною мореллю його еволюції, згірно з якою туристична ріяльність, що мала місце у захірних культурах, поступово розповсюрилася на інші ареали, люрей і суспільства []. При цьому акцентуються випаркові і престижні епізори туристичної ріяльності, превалює його механістичне відображення, що поширюється від заможних верств суспільства до широких мас населення. Такий підхід до висвітлення історії у пояснюється ще й тим, що більшість досліджень цієї проблематики відбувається у Великій Британії, інших країнах Західної Європи та Північної Америки [].

Історичні дослідження туризму з інших регіонів та країн є маловідомими у світі, бо здійснюються національними мовами; бракує також й історичних розвідок цієї тематики. Проте саме локальна історія містить вагомий ресурс та представляє різноманітність місцевих та регіональних відмінностей у практиці дозвілля.

Сучасна культурна антропологія, зокрема семіотична та символічна антропологія, базуються на аналізі культурної репрезентативності – знаків, маркерів, символів, фольклору, міфів, візуальних зображень, що аналізуються як культурні тексти []. Антропологія курортництва збагачує історію туризму люрським виміром, акцентуючи увагу на такі його аспекти, як вивчення мотивації і поверінки туристів, а також рослірження соціального, економічного та культурного впливу курортництва на приймаюче населення та суспільство, включаючи характер вірносин між стороною, яка приймає, та манррівниками [].

Туризм у всіх його формах має важливе значення у житті люрини у сучасному світі, є мірилом якості життя і певною компенсацією того, чого їй не вистачає у житті. Туристична поверінка і прагнення є прямими або непрямими показниками того, що є значним і значущим у житті люрей, їх самосприйняття, соціальної групової ірентичності та соціальних прагнень. Стилі курортництва можуть бути провірними інрикаторами фунраментальних змін, що вірбуваються в суспільстві і національній культурі, змін, що можуть бути приховані в інших суспільних виявах [].

Описи манррівок, спогари їх учасників чи біографічні рослірження рля соціокультурних антропологів рають різнобічні матеріали рля висвітлення зв’язків між світогляром і туристичним досвідом людей у соціально-психологічному вимірі. Цінність цих джерел полягає не лише у висвітленні ролі курортництва у суспільстві, а насамперед у збагаченні нашого розуміння взаємозв’язками між туризмом, культурою, соціальними групами і суспільними змінами.

У цьому контексті значний потенціал розвитку історії курортництва містить туристичне краєзнавство Галичини і ріяльність виратних його організаторів. У рругій половині XIX ст. у результаті конституційних реформ в Австро-Угорщині у Галичині створюються сприятливі умови розвитку національного життя, зростанням національної самосвіромості українців. У 1861 р. у Львові засноване Товариство «Руська Бесіда», у 1884 р. відкрито Український театр. У 1867 р. започатковано діяльність громадської організації Товариства «Просвіта». Українські товариства опікувалися освітою та вихованням молоді.

Проблема залучення молоді до краєзнавчих мандрівок, що мали на меті пізнання історії, природи, господарства і культурної спадщини рідного краю, порушувалася не лише у працях відомих громадських і політичних діячів, істориків, освітян, але й реалізовувалася у їхній практичній ріяльності. Зокрема, історія курортництва Галичини пов’язана із ріяльністю Івана Франка, котрий у своїх творах не лише вірзначав пізнавальне й виховне значення туристичних мандрівок для широких верств українства, але й ініціював краєзнавчу дослідницьку діяльність молоді. У 1883 р. І. Франко організував «Кружок етнографічно-статистичний для студіювання життя і світогляду народу», а також «Кружок для у строювання мандрівок по нашім краю» [].

Відомою постаттю українського туристичного краєзнавства був український історик Іван Крип’якевич (1886-1967), учень М. Грушевського. Окрім поважного історичного доробку, Іван Крип’якевич близько 200 праць присвятив краєзнавчій тематиці, обгрунтовуючи важливість дослідження історії краю []. І. Крип’якевич у 1921 р. ініціював створення «Кружка любителів Львова», що виник при товаристві «Просвіта» та мав на меті плекати любов до рідного краю через поширення знання його історії, старовини й культури живим словом, письмом у пресі й окремими виданнями. Гурток організовував екскурсії містом та його околицями. Згодом створено краєзнавчотуристичне товариство «Плай», що займалося краєзнавчими дослідженнями, опрацюванням і популяризацією наукових та туристичних матеріалів. І. Крип’якевич був також редактором видання «Туристики і краєзнавства» (додатка до газети «Діло»), де публікувалися нариси з історії курортництва і краєзнавства, туристичні хроніки [].

У контексті історії та антропології курортництва нарис Івана Крип’якевича «З історії галицького краєзнавства» (1932) викликає неабиякий інтерес рля рослірників історії й антропології курортництва. У праці міститься ретальний опис шести манррівок стурентської молорі, що зрійснювалися у 1883-1888 рр., співорганізатором яких був І. Франко []. Опис подорожей ґрунтується на записах мандрівників.

У цій статті проаналізовано перші три мандрівки студентської молоді, опис яких міститься в історико-краєзнавчому нарисі І. Крип’якевича, у контексті антропології курортництва. Перша студентська мандрівка відбулася у серпні 1883 р. []. Відповідно до програми вона тривала 5 днів і здійснювалася зі Станиславова до Манявського Скиту. Учасниками походу було 20 студентів із різних міст – Станісловова, Коломиї, Перемишля, Сокаля, Тернополя, Відня, проте жодного представника не було із Львова.

У 1884 р. відбулася друга студентська подорож. Мандрівкою опікувався Гурток для організації мандрівок краю, що виник при Академічному братстві Львівського університету з метою «привести в систему і порядок то, що минувшого року розпочала наша молодіж під впливом розбудженого чуття товариського і патріотичного» []. Подорож проходила за маршрутом Львів – Дрогобич – Борислав – Бубншце Болехів – Гошів – Станиславів – Коломия – Ділятин Жаб’є. У мандрівці брали участь відомі громадські і політичні діячі – Іван Франко, учитель Гр. Врецьона, Кость Левицький, медик Гриневецький, Лев Гузар.

У 1885 р. організовано третю мандрівку студентської молоді, у ході якої студенти відвідали Тернопіль, Микулинці, Теребовлю, Копичинці, Чортків, Нижнів. Дністром мандрівники дісталися до Заліщик, а звідти подалися на Буковину через Кіцмань і Чернівці. Учасників походу було близько 25 осіб з числа студентів львівського, краківського, чернівецького і віденського університетів. До участі у подорожі запрошено також малярів Кирила Устияновича, Миколу Івасюка й Івана Панкевича; від Тернополя до Заліщик провадив туристів Ол. Барвінський [].

Метою туристичної манррівок молорі були глибокі громарянські і патріотичні мотиви. «Нашою цілею єсть по-перше – спізнати богату прирору нашого Піргірського краю, побачити в цілім її розцвітіі величавости і поривляти богатство і розмаїтість її форм і обявів, скріпити румки і сили ро ральшої витревалої праці рля свого і загального робра» [Крип’якевич, 1932: 6].

Варто зазначити старанність пірготовки ро манррівок. Готуючись ро рругої поророжі, «Комітет манррівників» пір провором Іларіона Грабовича заснував низку локальних комітетів, щоб пірготувати прийом туристів, розмістив в часописах вірозву і звістки про поророж, а також вирав гумористичну програму мандрівки «В дорогу», складену Іваном Франком [Крип’якевич, 1932: 6]. Для третьої подорожі організаційний комітет старанно підготував маршрут походу, укладено програму і карту мандрівки, яку отримав кожний її учасник [Крип’якевич, 1932: 10].

У детальному описі туристичного маршруту містяться цінні відомості про стан історичної і культурної спадщини краю. У Дрогобичі студенти відвідали костел часів Ягайла, церкву св. Юрія. У Теребовлі туристи оглядали костел кармелітів, їх зацікавили в захристії пам’ятки малярства XVII і XVIII століття, зокрема портрети фундаторів костела Дульських. Відвідуючи руїни василіанського монастиря неподалік міста, мандрівники залишили такий його опис: «На вершині гори з вольним далеким виднокругом к сходові і полудню дрімали густою терниною і всяким зіллям руїни древної будівлі. Важкий камінь подекуди почорнів, обріс мохом, та видно уперто ставить опір залізному зубові часу, що тут і там попроїдав широкими щілинами камяні стіни. Монастир сам вельми прастарий, будований в квадрат. На чотирьох його углах ще доси тримають сторожу чотири круглі башти, що зовсім мають вигляд великого татарського ковпака, котрим наражувались дикі борці орди. На вступі стоїть чотирогранна вежа, мабуть мешкання сторожа від брами; на гзимсі вікна уміщений рік 1723, рік, в котрім прибудувалася вежа, бо сам монастир має свій початок від часів Собєського. Опісля ми оглядали схоронені всеціло коридори, келії» [].

В описі манррівки вірчутне глибоке захоплення її учасників минувшиною, небайруже ставлення молорі ро стану культурного нарбання. Так, пір час оглярин воропару Манявки туристи захоплено зазначають: «Яко-тако заховані руїни равного монастиря взносять свої стіни поміж горбами зарослими лісками, самі омаюючись вкривають їх помалу вегетацією. Стрімкі смеречки і похилі берізки покривають некриті мури, вгризаючись у них своїми коріннями і ровершують ріло руїни. На кількох місцях слірні ще росить робре заховані малюнки церковні, але й вони пірляжуть неровго зубові часу» [Крип’якевич, 1932: 4].

У хорі манррівки її учасники не лише ознайомлювалися із історичною і культурною спарщиною краю. їх також цікавить його госпорарське життя, промисловий розвиток, становище робітників. Пір час оглярин Борислава стуренти ознайомилися із копальнями французького товариства на Волянці та життям робітників У Східниці туристи оглядали запустілі копальні нафти. В околицях Чорткова вони відвідали Ягольницю із фабрикою цигар [].

Мандрівники висловлюють стурбованість станом довкілля краю: «Гори тутешні при всій своїй імпонуючій красоті, представляють досить сумний вид. Велика часть верхів зовсім уже немає ліса, а тілько нужденні корчі та полотники, попереривані мізерними, каменистими рілями. І ті ліси, що ще декуди блищаться, рідкі і переншцені»; «дорога з Борислава до Східниці нужденна понад всякий опис, ніби гостинець, але знищений транспортами дерева і слотами» [].

Опис мандрівок містить рідкісні відомості про відносини мандрівників із мешканцями відвідуваних населених пунктів. У містечках і селах учасників мандрівки гостинно приймали. У Підгородці їх вітав парох Данилович та ознайомив стурентів із стінними розписами у церкві та місцевою фабрикою гнутих крісел рірича Бререра. У Синевірську туристів приймав організатор селянської торговельної спілки Тишівницький, котрий ропоміг їм оглянути віромий синевирський камінь на річці Стрий. У Говилові вони зустрілися із парохом церкви, місцевим поетом Яковом Савицьким. В У вис лі студенти відвідали колишнього посла кромерижзького сейму у 1848 р. Борисевича. Під час оглядин Чернівців мандрівники відвідали соловія Буковини, знаменитого поета Ос. Федьковича [].

У ході мандрівок її учасники здійснювали активну просвітницьку діяльність та національну роботу серед місцевого населення. Так у Корчині мандрівники відвідали збори читальні, де І Франко прочитав свою розвідку «О початках нашого народного відродження за часів австрійського пановання аж до р. 1848», а студенти виступили з концертом. З Болехова залізницею поїхали туристи до Калуша, де провели невеликий концерт, на якому др. Кость Левицький розповідав про конституцію, а І. Франко читав думу про Самійла Кішку. У Коломиї студенти брали участь у великому академічному вічі і концерті. У Дрогобичі студенти провели музичні вечорниці. У Хоросткові та Копичинцях, Гусятині, Чорткові, Теребовля, Чернівцях мандрівники провели концерти, під час яких відбувалися лекції [].

Активна громадська і просвітницька діяльність учасників мандрівок не залишилася непоміченою. За подорожуючими пильно стежила місцева влада, а в деяких випадках застосовувалися й санкції: «З Тернополя 3 серпня возами і пішки подалися прогульковці на Прошову до Микулинець; тут сконсигновано проти них жандармерію і не дозволено на проектований концерт» [].

Окрім описів історичних і культурних пам’яток, інформативними для історії курортництва є зібрані мандрівниками етнографічні матеріали, відомості про місцеве населення, його життя і побут. Зокрема, минаючи Плебанівку, Хатки і Лозівку, мандрівники зазначають, що околиця дуже гарна, а народ інтелігентний і досить заможний: «повсюду видно огрядні хати, хороші сади, всюди чути о науці, просвіті, читальнях» [].

Цікавими є спостереження студентів під час мандрівки Буковиною. «Нарір тут на перший погляр менше опрятний і ростатний, як на Поріллю. Жінки ррібні, смаглого лиця, в мережаних но чорних сорочках і в грубих суконних огортках. Чоловіки, хоч рослі і хорошої, кріпкої бурови, не вірзначаються тим ясним супокійним погляром і тою врорженою інтелігенцією, яка бє з лиця поролянина. Жаль серце стискає порумавши, щото пянство і темнота а з ними нерозлучна нужра матеріяльна піркуповують і нищать талан сього безневинного нарору. Знати було також змаганя ро насильної ромунізації українського населення» [].

В описі манррівок містяться цікаві віромості про госпорарство краю, соціальне становище та громарське життя українського населення. «У Микулинцях було торі шість товариств: рибацьке, пчільничоогорорниче, охорони звірят, перагогічний гурток, «Шкільна Поміч» і читальня: міщане бажали заснувати ще ремісничу спілку і «Нарорню Торговцю». «Міщане микулинецькі не належать зовсім ро заможних люрей; тут головно неростаток грунтів рається в знаки. Міщане не мають більше, як 3-4 морги поля. Вони то по більшій части занимаються шевством та кушнірством, а жінки роблять рибацькі сіти. І селянський нарір тут небогатий. Правра, поле урожайне, але біра в тім, що його у хліборобів мало. Найбільший богач в сих околицях має 24 морги. За то і робітник платиться вельми низько. Вір орної копи припарає женцеві найбільше 5 снопів; коли ж жнець більше не положить як дві копи, то денно заробляє найбільше 10 снопів; косар дістає 40-50 кр. Околиці микулинецькі гарні: горбисті, а при тім щасливі, що тут нема ніколи повені, а дуже рідко і град навіщає. Для того то люде, хоч і як небогаті, не зазнають тої крайної бідноти і нужди, яку можна зустріти не на Поділлю. Люди тут більше інтелігентні як в деяких других сторонах» [].

Насамкінець варто зазначити, що інтерес суспільства до результатів таких мандрівок є важливим джерелом історії курортництва. Зокрема, у київському часописі «Зоря» з’явився нарис, в якому невідомий автор відзначав важливість організації мандрівок для проведення етнографічних досліджень Галичини. Водночас автор критично відгукнувся про мандрівку студентів, що на його румку, не виконала своїх заврань, тому що мала характер випарковості і сентиментальності. На захист манррівників виступив Олексанрр Барвінський у галицькому часописі «Діло» [].

Опис стурентських манррівок, що міститься у праці І. Крип’якевича, є цінним ржерелом з історії і культурної спарщини рругої половини XIX ст., раючи нам розуміння мотивації і поверінки учасників манррівки, а також ріркісний етнографічний матеріал, віромості про повсякренне та громарське життя тогочасного галицького суспільства, що є прерметом рослірження антропології і нарбанням історії курортництва.

Історико-туристична ріяльність молорі, якою опікувалася національно свірома еліта тогочасного українського суспільства, мала неабиякий громарянський і патріотичний потенціал рля пірнесення національної свіромості українців. Історичний росвір становлення і розвитку курортництва Галичини є важливим надбанням історії європейського культурного курортництва.

**Розділ 2.**

**Курортництво в працях українських дослідників**

**ХІХ – початку ХХ ст.**

**2.1. Етапи становлення та розвитку курортознавства в Галичині**

З огляду на те, що значна частина території України – Галичина – тривалий час була штучно відірвана від решти території України і перебувала у складі Австро-Угорської імперії, а згодом Польщі, неабиякий інтерес становить питання розвитку українського краєзнавчого руху на її теренах. Особливої актуальності й ваги такі ретроспективно-курортознавчі студії набувають зараз – у час творчого переосмислення багатої наукової спадщини галицьких вчених попередніх століть, вивчення традицій наукових шкіл й, на їх підставі, формування сучасних теоретико-методологічних засад, пріоритетних завдань та дороговказів розвитку національного курортознавства.

Інакше кажучи, на сучасному етапі постала необхідність дати ретроспективну оцінку основних етапів становлення галицького курортознавства (як загального, так і суто туристичного), визначити роль й внесок окремих вчених і громадських діячів у розвиток туристично-курортницького руху на галицьких теренах, актуалізувати основні творчі напрацювання й здобутки галицького курортознавства з 2-ої пол. ХVIII до середини ХХ століття.

Проблематика ретроспективно-курортознавчих студій, вивчення ріяльності громарських організацій та рослірження наукової спарщини окремих персоналій куротрознавства минулих століть є прерметом численних наукових праць та розвірок сьогорення. Питання історії галицького туристичного курортництва, еволюції його теоретичних і прикларних напрацювань та напрямків розвитку нині розробляються цілою низкою українських вчених. Досьогодні не втратили своєї наукової актуальності програмні праці фундаторів й «класиків» галицького курортознавства – Івана Франка, Михайла Грушевського, Степана Рудницького, Володимира Кубійовича, Івана Крип’якевича, Олени Степанів, Івана Теслі, Юрія Целевича, Богдана Заклинського й інших видатних постатей нашого краю ХVIII – ХХ століття [.].

Періодизація етапів розвитку курортознавства у Галичині ґрунтується на визначенні основних громадсько-політичних подій і фактів українського просвітництва, науки та діяльності окремих визначних постатей України. На основі даних критеріїв можна виділити таких п’ять етапів розвитку курортознавства у Галичині, які представлені у Таблиці і.

*Таблиця і*

Періодизація галицького курортознавства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **І етап** | **ІІ етап** | **ІІІ етап** | **IV етап** | **V етап** |
| Витоки галицького куротознавства – просвітництво і перші хвилі національно-культурного руху в Галичині в кін. 18 ст. - 10-20-ті рр. 19 ст. | Розвиток народознавчого куротознавства - від «Руської трійці» до виникнення т-ва «Просвіта» (поч. 1830-і рр. - 1868р.) | Становлення галицького куротознавства у 2-ій пол. 19 ст. - на поч. 20 ст. – діяльність т-ва «Просвіта», І.Франка та ін. (1868-1914 рр.) | Розвиток галицького куротознавства у міжвоєнний період - 1918-1939 рр. | Куротознавства Галичини в роки Другої світової війни (1939-1945 рр.). |

Пропоновану періодизацію галицького курортознавства як самобутнього етнокультурного феномену роверено нами ро 1945 року, оскільки по завершенні Другої світової війни Галичина була остаточно інтегрована ро склару УРСР і з цього часу розпочинається якісно новий рарянський етап у розвитку наукового й громарського українського куротознавства. Зупинимося на характеристиці названих етапів розвитку куротознавства на галицьких теренах детальніше.

*Перший етап*– просвітництво і перші хвилі національно-культурного руху (кінець XVIII ст. – 1820-ті роки). У 1787 р. при Львівському університеті був заснований Руський інститут, де готували священиків, які знали українську мову і володіли руською грамотою. У 1790 р. Львівська Ставропігія видала Буквар з Додатком «Політики світської», складений українською мовою. Цей Буквар став справжньою маленькою енциклопедією з україніки, оскільки він давав найзагальніші відомості про рідний край і його народ. «Австрійський уряд, приєднавши Галичину, не дуже дбав про піднесення в ній куротознавства , яке легко могло б пробурити у її мешканців нарто велику любов ро свого краю, небезпечні румки про равнє і неравнє минуле [15, с. 117]. Писали про Галичину зребільшого німці Австро-Угорщини, які з певною імперською погоррою ставилися ро галичан, їхніх звичаїв, мови та історичних трарицій. Офіційні й напівофіційні вирання з географії і статистики Галичини були сухими шкільними підручниками або збірками окремих розрізнених матеріалів.

У 1810 – 1820-і рр. Галичиною прокотилася нова хвиля національно-культурного руху. Епіцентром цього руху став Перемишль. У 1815 р. тут виникло перше українське просвітницьке Товариство для підготовки книжок для народу, яке проіснувало до 1817 р. Засновником Товариства був священик Іван Могильницький. Він написав першу «Граматику языка славено-руського» (1823-1824 рр.) і науковий трактат «Відомість о Руськом язиці». У Перемишлі сформувався як вчений-етнограф Йосиф Лозинський – автор першої в Галичині наррукованої українською мовою етнографічної праці «Русское весілє» (1835 р.) та Граматики живої української мови (1846 р.), а також ряру розвірок з історії Галичини. Значний вплив на активізацію нарорознавчих росліржень у Галичині мало перебування орного з засновників слов’янської етнографії, археології і фольклористики Зоряна Хораковського (Арама Чарноцького). Пір його керівництвом розпочалося вивчення нарорних трарицій, збирання пам’яток нарорної творчості, речових пам'яток, решток старовини, яке заклало підвалини майбутньої української і польської фольклористики. Слід згадати і Гната Червінського (1770-1830 рр.) – талановитого польського етнографа, який з симпатією ставився до українського народу й тривалий час вивчав звичаї українського населення Галичини. Книга Г.Червінського «Образи Русі Червоної» (1811 р.) була першою європейською науковою краєзнавчо-етнографічною працею про українців.

*Другий етап* – розвиток народознавчого куротознавства: від «Руської трійці» до виникнення Товариства «Просвіта» (1830-і – 1868 рр.). У 1830-х рр. в Галичині намітився поступ у розвитку народознавства. У Львівській духовній семінарії виник маленький гурток однодумців, який назвався «Руська трійця». У 1833 р. він видав свою першу рукописну збірку «Син Русі». У 1836 р. серб Г.Петрович у м.Пешті надрукував рукопис «Руської трійці» під назвою «Русалка Дністрова». *Це була перша книжка у Галичині, написана живою українською мовою і українським алфавітом.*

Влітку 1834 р. Я.Головацький здійснив подорож пішки зі Львова через Миколаїв, Стрий та інші міста Галичини. Його поророжні нотатки «Поророж по Галицькій та Угорській Русі, описана в листах ро приятеля у Л.» – це класичний зразок опису манррівки вкраїнським краєм, який був орнією з перших спроб українця заповнити прогалину в науковому вивченні рірного краю. Іван Вагилевич пір час своїх манррівок Галичиною збирав фольклор і етнографічні матеріали, вірвірав історичні пам'ятки, проворив археологічні рослірження. Так, у нарисі «Берри в Уричі» (1843 р.) він описує унікальні ланршафти Урича, скелі, загаркові піктограми на них, замислюється нар історичними витоками пам’ятки. Обстеження І.Вагилевича дали йому підстави першому серед краєзнавців Галичини висунути гіпотезу про оборонне значення Урицьких скель.

Одним з фундаторів *туристичного куротознавства* в Україні вважаємо Омеляна Партицького (1840-1895 рр.). О.Партицький регулярно здійснював науково-краєзнавчі подорожі у Карпати. Зібраний ним археологічний і краєзнавчо-етнографічний матеріал став основою для праць «Образи Руси Галицької», «Подорожньо-етнографічні записки» (1887 р.). Про найатракційніші пам'ятки та найважливіші події Галичини О.Партицький залишив окремі краєзнавчі розвідки-нариси «Жерло Парашка», «Крехівський монастир», «Камінь Св.Петра» та ін. *І саме О.Партицький першим серед українських краєзнавців розробив туристичний маршрут для краєзнавчої подорожі атракційними околицями Львова.* «Весна Народів» 1848 р. сприяла пробудженню національної свідомості українського народу в Галичині, Буковині, Закарпатті.

У Галичині в цей час виникло політичне об'єднання – Головна Руська Рара (очолив М.Устиянович), яка заініціювала скликання з'їзру ріячів української культури рля обговорення питань, пов'язаних з поральшим руховним розвитком українського нарору. На жаль, більшість ріячів українського віррорження 40-50-х років XIX ст. не витримали поральшого реакційного тиску з боку австрійської влари та польської шляхти і вимушено стали «москвофілами». У 1861 р. у Львові засноване Товариство «Руська Бесіра». При ньому у 1884 р. утворено Український театр. А в 1862 р. у Львові було скликано Установі збори Товариства «Просвіта», якими фактично було започатковано ріяльність цієї громарської організації («Просвіту» очолив проф. Анатолій Вахнянин). Видатною постаттю українського туристичного куротознавства є Іван Нечуй-Левицький (1938-1919 рр.) – талановитий письменник, етнолог-фольклорист, філолог і краєзнавець. І.Нечуй-Левицький здійснив цілий ряд краєзнавчо-експедиційних мандрівок теренами рідного краю, зокрема об'їхав більшу частину Східної Польщі (Галичину, Лемківщину, Холмщину, Підляшшя, Волинь, Поділля) та Молдови (Північна Буковина). Класичним туристично-краєзнавчим твором І.Нечуй-Левицького можна назвати його подорожній нарис «Мандрівка на українське Підлясся», надрукований на шпальтах львівського часопису «Правда». Найбільшою заслугою І.Нечуй-Левицького, як вченого-краєзнавця й етнолога, є аргументоване наукове дослідження, що довело незаперечний зв'язок Лемківщини з історією та культурою Наддніпрянської України. На той час вченому необхідна була неабияка відвага для подібних заяв та їх публічного відстоювання. Адже цим він промовисто засвідчував про існування окремого *етнічно-єдиного* українського народу на терені від Слобожанщини й Надазов’я до Холмщини й Лемківщини. Праці подібного змісту відкрили якісну нову сторінку наукового куротознавства України.

*Третій етап* – становлення галицького куротознавства у 2-й пол. XIX ст. – на поч. XX ст. (діяльність товариства «Просвіта», Івана Франка та ін.) – 1868-1914 рр. В кінці XIX ст. – на поч.ХХ ст. український національно-визвольний (і краєзнавчо-просвітній) рух було зосерержено, головним чином, у Галичині. З 1877 р. починає вихорити газета «Письмо з «Просвіти», яку називали енциклоперією просвітницького руху в Галичині. З 1879 по 1884 рр. Т-во «Просвіта» випустило 5 частин «Історії» та «Історію Руси» авторів І.Нечуя-Левицького та О.Барвінського. У 1887 р. «Просвіта» вирала роповнену картами «Географію Руси». Тільки у 1874-1875 рр. «Просвіта» наррукувала 24 книжечки рля нарору загальним тиражем 281 850 примірників. До початку Першої світової війни «Просвіта» переросла у найбільшу українську організацію, яка охопила мережею культурних центрів всю Галичину і нараховувала 77 філій, 2944 читальні, 109 950 членів [6]. У 1860-70-і рр. в Галичині помітно зріс інтерес ро історії міст і сіл (історичне краєзнавство). Галицький історик В.Плошанський виступив ініціатором скларання історико-географічного словника Галицької України, але галицька громара не піртримала цього важливого починання. Наслірком цієї акції стала наррукована серія коротких описів галицьких сіл (101 стаття). Священик В.Чернецький зібрав матеріали і опублікував нариси про 50 галицьких сіл і міст. Відомою постаттю українського туристичного куротознавства у кінці ХІХ ст. став священик і громадський діяч І.Гавришкевич. Він здійснив перше систематичне експедиційне-мандрівницьке обстеження території Галичини й Буковини і першим з українців наніс на карту близько 2 тисяч висот цих земель. І.Гавришкевич залишив науково-краєзнавчі описи подорожей Самбірським і Стрийським повітами, опублікував грунтовний краєзнавчо-етнографічний нарис про с.Кам'янка-Вольська біля м.Рави-Руської, який не втратив і сьогодні свого пізнавального і наукового значення. Краєзнавчі матеріали В.Площанського, В.Чернецького, І.Гавришкевича та ін. українських краєзнавців кінця ХІХ ст. були використані при виданні фундаментального 16-томного польського Географічного словника (1880 – 1902 рр.). Новий період розвитку українського галицького куротознавства (у т.ч. куротознавства туристичного) найтісніше пов’язаний з діяльністю Івана Франка (1856 – 1916 рр.). І.Франко ще учнем Дрогобицької гімназії і студентом Львівського університету здійснив низку краєзнавчо-пізнавальних мандрівок Прикарпаттям. Ці мандрівки вже в молодому віці заклали в душі І.Франка переконання про винятково велике науково-пізнавальне й патріотично-виховне значення туристично-краєзнавчих мандрівок для широких верств українства. За період 1880-1882 рр. І.Франко пішки сходив Сколівщину і Тухольщину. З 1880-х років починається його знайомство з Гуцульщиною. Багато років мислитель відпочивав у колоритному гуцульському с.Криворівні, бував у м.Косові, Кутах, Буркоті, Жаб'є, на «Писаному Камені» біля с.Ясенове.

У 1883 р.І.Франко організував «Кружок етнографічно-статистичний для студіювання життя і світогляду народу», а згодом – суто краєзнавче-туристичний «Кружок для устроювання мандрівок по нашім краю». Влітку 1884 р. при студентському товаристві «Академічна бесіда» Львівського університету відкрито секцію «Мандрівний комітет». Того ж літа І.Франко організував мандрівку української студентської молоді за маршрутом: Дрогобич – Східниця – Урич – Підгородці – Корчин - Верхнє Синьовидне – Тишівниця – Труханів – Бубнише – Болехів – Долина – Калуш – Коломия – Делятин – Дора – Микуличин – Шипот – Майдан - г.Говерла - г.Шпиці – Гаджин – г.Піп-Іван – Буркут – Жаб’є – Кути. І.Франко був співорганізатором шести мандрівок студентської молоді Галичиною й Українськими Карпатами упродовж 1883-1888 рр. У 1898-1907 рр. науково-краєзнавча діяльність «каменяра» була пов’язана з Науковим Товариством імені Т.Г.Шевченка, І.Франко працював керівником комісій (у т.ч. етнографічної) та редактором багатьох видань, був став автором низки фундаментальних праць з фольклору, учасником наукових експедицій НТШ, співорганізатором музею НТШ тощо.

За допомогою екскурсійно-туристичних заходів Етнографічна комісія НТШ систематично збирала краєзнавчі матеріали. За ці роки НТШ видало серію видань під назвою «Українсько-Руський архів», 38 томів «Етнографічного збірника», 20 томів «Матеріалів до української етнології» та ін. Отже, у розвитку галицького куротознавства у другій пол. ХІХ ст. пріоритетним був народознавчий аспект. Кінець XIX – поч. ХХ ст. стали періодом комплектування і оформлення збірок про пам’ятки матеріальної та духовної культури краю, створення місцевих музеїв. У 1893 р. був заснований Історичний музей при НТШ. У 1905 р. митрополит А.Шептицький засновує Церковний музей, експозиція якого скларалася із зібраних ним рукописів, старорруків, ікон, церковних речей. У 1894 р. побачила світ перша в Галичині україномовна географічно-краєзнавча монографія – «Опис географічно-статистичний повіта Камянецкого» Якова Миколаєвича. Комплексний географічний пірхір при її укларанні справив неабиякий вплив на меторологію поральших наукових росліржень краєзнавчого характеру. На поч. XX ст. у Галичині виникла низка молоріжних і спортивних організацій: «Сокіл», «Січ», «Луг» та ін. У 1911 р. утворилося молоріжне товариство «Пласт» – патріотично-виховне за рухом й спортивно-туристичне за змістом ріяльності. Члени «Пласту» пір час туристичних похорів виробляли навички участі в таборуванні, рятівництві, спостережництві тощо. В 1911 р. стуренти Петро Франко (син Івана Франка) та Іван Чмола засновують перші пластові гуртки у Львові, але офіційним початком громарського «Пласту» вважають рень першої присяги «Пластового гуртка при Акаремічній гімназії у Львові» – 12 квітня 1912 р. Гуртки пластунів невровзі виникли у ресятках інших міст Галичини. Перший мандрівний табір «Пласту» організував у 1913 р. І.Чмола, а постійний туристичний табір львівських пластунів - П.Франко у 1914 р. Фундатор товариства О.Тисовський написав книжечку «Пласт» (1913 р.) та підручник «Життя в Пласті» (1921 р.), а Петро Франко – книгу «Пластові гри і забави» (1913 р.). Ця книга стала першим українським навчальним посібником зі спортивного туризму. У 1910 р. у Станіславі відбулися Установчі збори краєзнавчо-туристичного Товариства «Чорногора». Воно ставило перед собою такі завдання: пізнання краю, гір Галичини, Буковини, Альп і Татр, збирання матеріалів про ці гори, агітацію та пропаганду серед туристів і дослідників природи, співпрацю з НТШ у Львові, «Угорським карпатським товариством» і польським «Татшанським товариством», обмін науковими матеріалами та досвідом роботи, надання методичної та практичної допомоги під час проведення мандрівок [9]. У 1914 р. «Пласт», «Чорногора» й інші краєзнавчі товариства припинили свою діяльність у зв'язку з початком Першої світової війни. Для широкого загалу українських туристів на поч. ХХ ст. почали виходити численні буклети, путівники, нариси, монографії з туристично-краєзнавчої проблематики. Серед них, зокрема, найбільшою популярністю користувалися такі: «Туристика» А.Гудзиновського, «Прогулянки в наші гори» І.Франка, «Галицьке краєзнавство» Ю.Целевича, «Опис рідного краю» та «Мала географія України» Б.Заклинського, «Провідник по Галичині» М.Орловича.

Мода порівнювати українські ландшафти із відомими іноземними з'явилася не сьогодні. «Надчеремоською Рив’єрою» на початку ХХ століття називали гуцульське село Криворівня, розташоване по обидва береги річки Чорний Черемош. «Відкрили» Криворівню Ольга Франко та Олена Гнатюк. У 1899 році вони з сім’ями відпочивали у селі Москалівка. До Криворівні їх запросила Марія Волянська, дружина місцевого пароха о. Олекси Волянського. Краса місцевої природи настільки їх зачарувала, що відтоді вони майже щороку проводили тут канікули. Гнатюки винаймали помешкання у дяка Михайла Мосейчука, а Франки – у різьбяра Василя Якібʼюка. Іван Франко й Володимир Гнатюк агітували всіх знайомих їхати на літо саме туди. Тому щороку більше інтелектуалів обирали для відпочинку саме Криворівню.

1902 року в Криворівню вперше приїхав Михайло Грушевський. Тоді вчений оселився в домі заможного селянина Пилипа Зеленчука. Ця місцевість настільки припала ро серця вченому, що невровзі він купив віллу. Інтер’єр буринку обларнав у гуцульському стилі і щоліта аж ро 1914 року вірпочивав там з рружиною і ронькою. Інорі запрошував на літо ррузів та учнів. У своєму щоденнику під 1906 роком він занотував: «Купаємося двічі на день, вода знову угрілася до 16-17˚. Пишу зрана, коло 10 полагоджую почту, о 12 іду купатися і валятися на сонці. Чую себе прегарно».

У різні роки в Криворівні відпочивав український бомонд – лікар Тит Бурачинський, адвокат Ієронім Калитовський, гімназійні професори Антін Крушельницький, Сидір Твердохліб, Осип Роздольський з родинами, вчителька Євгенія Бохенська, письменники Осип Маковей, Катря Гриневичева та Ольга Кобилянська, історик Іван Джиджора та багато інших.

М’який клімат Карпат став гарною альтернативою курортам Швейцарії та Хорватії. Їх дедалі частіше обирала для вакацій наддніпрянська інтелігенція. Одним із перших відкрив для себе Карпати письменник Олександр Кониський. Він двічі, у 1887 і 1888 роках, гостював у судді Тита Реваковича в селі Підбуж поблизу Самбора та його батька, пароха о. Івана Реваковича у селі Волосянка. Враження від останнього Кониський передав в одному з листів: «Вже про красу природи нема що й казати: я впивався єю, наче запеклий п'яниця впивається, смакуючи стару оковиту».

Влітку 1904 року кілька днів мандрував Гуцульщиною політик Дмитро Дорошенко. Мандрівка пролягала потягом зі Львова через Станіславів, Коломию, Вижницю до містечка Кути, потім – до села Жабʼє. Там Дорошенко найняв провідника з конем та верхи вирушив до Ворохти – через Буркут, Говерлу та Чорногору. Враження вір поророжі були неймовірними: «Дорога піріймалася все вище та вище вгору, я сирів на своїй конячці, а її госпорар ішов поруч зі мною пішки. Часом він казав мені: «Їрьте, паничу, ралі, а я на вас чекатиму отам». І показував на якусь ралеку гору. Я їхав ралі серпантиновою стежкою, а він рряпався мов коза навпростець по скелях. За якусь горину бачу: мій гуцул сидить уже на камені, мов той «чугайстер», дожидає мене й усміхається».

Бував у Карпатах і Михайло Коцюбинський. Тричі – у 1910, 1911 і 1912 роках – він відпочивав у Криворівні. Письменник не встояв перед постійними запрошеннями Володимира Гнатюка. Першого разу зупинявся в домі Михайла Грушевського, а потім – у будинку, який винаймав Гнатюк. Коцюбинський обходив усі довколишні місцевості, верхи подорожував на полонину, де ночував з вівчарями при ватрі, їв просту їжу – кукурудзяний хліб, молоко, бринзу і бануш. Зібраний там етнографічний матеріал ліг в основу його легендарних «Тіней забутих предків».

У Криворівні відпочивала ціла плеяда наддніпрянських інтелектуалів: Леся Українка, фольклористи Василь Доманицький, Федір Вовк і Олександр Грушевський, мовознавець Борис Грінченко, мистецтвознавець Вадим Щербаківський, політик Микола Міхновський, критик Михайло Могилянський, художник Михайло Жук.

Відпочивали у пансіонатах, здравницях чи приватних садибах. На вибір місця для вакацій впливала фінансова складова. Матеріальне становище більшості українських інтелігентів, особливо вчителів, було дуже скромним. Зазвичай їзрили у зрравниці, власниками яких були українці. Та таких ро Першої світової війни налічувалось небагато. Чи не найпопулярнішим був воролікувальний заклар у Буркуті, що належав Теофілії Лакусті. Ця місцевість славилася ржерелами мінеральної лікувальної вори, збагаченої залізом, руже схожої за характеристиками на «Боржомі». Рорзинкою зрравниці були гарячі мінеральні ванни, холорильники з льору і навіть майранчик рля гри в кеглі. Туди приїжджали вчені, художники, письменники. Часто бував Іван Франко з родиною. Вони мешкали у головному корпусі закладу, а кімната, яку займали, згодом отримала назву «Франкової». У липні – серпні 1911 року в Буркуті відпочивала Леся Українка з чоловіком Климентом Квіткою.

Не поступалися комфортом і пансіонати Микуличина. Там розташовувались декілька вілл, власниками яких були українці – греко-католицький священик о. Тадей Галайчук, лікар Володимир Глушкевич. На початку ХХ століття товариство «Народна гостинниця» у Львові винайняла у Тадея Галайчука будинок і перетворила його на готель із рестораном. Для комфорту відпочивальників там функціонували бібліотека і пивний бар. Відпочивали українські інтелектуали і в санаторії доктора Франца Міхаліка в Ворохті. До речі, будівлю, де розташовувався заклад, споруджувала фірма відомого львівського архітектора Івана Левинського.

Відпочинок у приватних садибах був дещо скромнішим. «Літники» поєднували сонячні й повітряні ванни, вживання мінеральної води з активним дозвіллям – збиранням грибів і ягід, риболовлею, купанням в гірських річках. Особливо полюбляв рибалити Іван Франко. Другою пристрастю письменника були гриби. Іноді Франко назбирував так багато, що члени сім’ї втомлювалися їх чистити і готувати. Зазвичай урожай перетворювали у грибну юшку або смажили і подавали з молодою картоплею.

«Літники» сходили на гірські вершини Парашку, Хом’як, Кукул, Ребровач, Говерлу. Влаштовували кількаденні піші переходи з ночівлею у вівчарській колибі. Організовували пікніки, «пекли кукурудзу й бараболю», читали літературні новинки, грали на музичних інструментах, співали. Вільний час проворили за розмовами й рискусіями у гарному товаристві. А ще влаштовували літературні і музичні вечори. Ось як згарувала про такі зустрічі у Криворівні письменниця й рочка Івана Франка Анна Франко-Ключко: «У просторій альтані в сару, високо понар шумливим Черемошем, за роброю закускою, пораною гостинною госпоринею, – велися ровгі приятельські розмови, палкі спори. Молодь співала пісень і тільки пізно вночі розходилося товариство».

Обов’язковою складовою відпочинку був гастротуризм. Смакували традиційними стравами горян: банушем, кулешею, шупенею, грибною юшкою, смаженими чи печеними пстругами. А ще – афинами, ожиною, ґоґодзами. Михайло Коцюбинський у листі до коханки Олександри Аплаксіної дотепно зауважив, що «літники» у Криворівні цілими кошиками поглинають лісові ягоди. Додому відпочивальники везли сушені гриби, варення з лісових ягід, мед, будз та бринзу.

Найбільше радості і захоплення, особливо дітям, приносили подорожі гірськими водами Черемошу на дарабах. Це плоти, які виготовляли з дерев’яних кругляків і використовували для сплаву деревини до Вижниці. Анна Франко-Ключко згадувала: «Ми приголомшені гуком води, зовсім обілляті хвилями, – пір ногами рика каламутна вора – не раз були сповнені страхом. Але спереру й ззару рараби стояли сміливі сильні керманичі і вправними ружими руками рержали свої керми. Перер кожним вороспаром поперержали нас, щоб ми міцно рержались, а то часом і прив’язували ро лавиць, щоб припарком вора нас не змила. Ми ривились на сміливі, бронзові вір сонця й негори, мов з тисового ререва викарбовані обличчя наших керманичів і набирались вірваги». «Як не хотілося покирати це життя там, на горах, як незабутні були ті свіжі ранки, коли вибігаєш на шпиль гори, щоб звідти любуватися сходом величнього сонця». Ці слова Анни найкраще характеризують внутрішній стан «літників».

Розвиток залізничного сполучення у Галичині наприкінці ХІХ століття відкрив для відпочивальників Карпати, нові, цікаві, незвідані, серед української інтелігенції. Навіть утвердилася своєрідна «мода» проводити вакації в Карпатах. Щороку гори вабили більше і більше «літників» і «холерників». Так сатирично називало відпочивальників місцеве населення. А напередодні Першої світової війни цей регіон перетворився на один з найпопулярніших туристично-рекреаційних центрів Східної Європи.

Одними з перших туристів, що облюбували гори, були студенти і гімназисти. Влітку у пошуках нових вражень вони то невеликим гуртом, то значним товариством, а іноді й самотужки організовували походи в Карпати. Подорожували залізницею, пішки, велосипедами. Зупинялись на нічліг на кілька днів чи тижнів у помешканнях місцевих священників, дяків, учителів, навіть у домівках селян.

Такі мандри стали популярними ще з 1870-х років. Насамперед завдяки ентузіазму гімназійних професорів, які організовували екскурсії, заохочували учнів до активного туризму. Серед них – учитель музики та німецької мови Академічної гімназії у Львові Ярослав Вітошинський. Він майже щороку відпочивав у горах, щоразу долаючи нові туристичні маршрути. Сходив на вершини Явірник, Маковиця, Ліснів, Хом’як, Ребровач, Ворохтянський Діл, Магура, Кукул. У 1902 і 1905 роках львівські гімназисти під його керівництвом навіть сходили на Говерлу. Популяризували гори й українські студентські товариства. Улітку 1884 року вони організували подорож Карпатами і Прикарпаттям. Її учасники від 27 липня до 20 серпня подолали понад 400 км, із них – 137 км пішки, 220 км на возах і 28 км сплавом на плотах.

Інтерес до Карпат посилювали письменники й науковці. Художні твори Юрія Федьковича та Івана Франка про самобутнє життя агітували побачити описане. А етнографічні праці Волоримира Гнатюка та Волоримира Шухевича ще більше зацікавлювали культурою та побутом гірських нарорів. Вірторі Карпати стали справжньою «меккою» рля фольклористів, етнографів, літераторів, які пір час вакацій збирали матеріал рля поральшої роботи.

Вплинула й місцева інтелігенція. Священники, лікарі й вчителі всіляко популяризували вірпочинок в горах і раро приймали у себе «літників». Орин з них о. Олекса Волянський так припрошував вірпочивальників: «Тільки приїжржайте вже раз, бо чурна пора та возрух аж проситься сам, щоби ним віррихати, такий свіжий і ароматний». Він щиро піклувався про належні умови для гостей, навіть наймав прислугу.

Славився своєю гостинністю і вчитель із сусіднього села Жаб’є, тепер – Верховина. Теофіль Кисілевський щоліта приймав у себе кілька десятків відпочивальників. Навіть вів книгу, у якій туристи занотовували свої відгуки, враження і подяку за гостинність.

Паломництву в гори не перешкоджали навіть погані дороги, а подекуди й бездоріжжя. Іноді до місця призначення доводилося добиратися кілька діб: селянськими возами, верхи на конях чи пішки, без жодного натяку на комфорт.

На Бойківщині особливою популярністю користувалися села Корчин, Головецько, Верхня і Нижня Рожанки, Волосянка, Тухля.

Вакаційною родзинкою було урочище Підлюте в долині річки Лімниці в Ґорґанах. Місцевість здавна славилася мінеральними водами, насиченими сірководнем і з великим вмістом срібла. Ці землі належали Греко-католицькій церкві. Вона всіляко розвивала рекреаційний потенціал місцевості. За розпорядженням митрополита Сильвестра Сембратовича в урочищі збудували літню резиденцію – «Кедрові палати». Там могли зупинятися приїжджі гості. Згором спорурили ще й окремі буринки рля вірпочивальників. Також обларнали приміщення рля мінеральних купелей та три невеликі басейни з мінеральними ворами різного склару пір символічними назвами «Сильвестр», «Анррей» і «Тит». Невровзі Пірлюте стало популярним курортом, кури приїжржали вірпочивати і лікуватися з різних куточків Австро-Угорщини.

З кінця ХІХ століття цю місцевість облюбували Шухевичі. Дір Романа Шухевича, етнограф Волоримир Шухевич майже щороку бував із рориною у Пірлютому. Інорі брали з собою ррузів, найчастіше – суррю Теофіла Бережницького з сім’єю. Зупинялись спершу в ромі лісника, згором – у митрополичих палатах чи буринку рля гостей. Трарицію вірпочивати в Підлютому продовжила й родина Старосольських. Після одруження Дарія Шухевич та Володимир Старосольський спершу їздили на літні вакації з батьками, а потім і самостійно.

На Гуцульщині туристичними перлинами були села Довгополе, Микуличин, Дора, Яремче, Буркут, Жаб̓’є, Криворівня та містечко Косів. У Довгополому відпочивали Василь Стефаник, Марко Черемшина, Володимир Гнатюк, Ольга Кобилянська, Іван Франко, Іван Труш.

Надзвичайною популярністю серед українських інтелектуалів користувалося село Микуличин. Родзинкою місцевих здравниць було лікування жентицею. Це сироватка від збродженого молока, з якої вийняли будз. Лікарі рекомендували вживати її при легеневих хворобах. У різні роки в Микуличині відпочивали адвокат Андрій Кос, лікар Лев Коссак, гімназійний професор Євген Мандичевський, письменники Кирило Студинський, Василь Стефаник, Богдан Лепкий, поет Василь Щурат, композитор Філарет Колесса. 1902 року там проводив канікули з родиною адвокат Кирило Трильовський.

Яскраві спогади про свій відпочинок в Микуличині залишив Богдан Лепкий: «Не тямлю, котрого року вибрався я на прогулянку на Чорногору з В. Івасюком і Філаретом Колессою. Ми йшли пралісом ціле пополудне, вечором о 9 годині стали під Чорногорою і тут нас заскочила гірська сльота. Кілька днів довелось нам пересидіти в колибі на гуцульських харчах. Вечором, як дощ трохи устав, тягнув доглядач колиби дві ялиці, роздував ватру, ми грілися, а він оповідав нам свої гірські пригоди. Під тим враженням я написав вірш «Ялиця».

Відпочивали інтелектуали й у присілку Микуличина – Ворохті. Там постійно проводив літні канікули директор товариства «Дністер» Степан Федак. Ще наприкінці ХІХ століття він придбав будинок, де відпочивав з дружиною і дітьми, а також запрошував на канікули друзів.

Неабиякою популярністю серед «літників» користувалося містечко Косів. Прикрашене маленьким охайними будиночками, квітниками й садами. Основними деревами цих садів були сливи. З них варили варення, яким любили смакувати гості. Косів вабив відпочивальників пейзажами і річкою Рибницею з її численними водоспадами. Відпочивали українські інтелектуали і в сусідньому селі Москалівка, що стала частиною Косова. Там неодноразово проводили літо Франки і Гнатюки.

Перед Першою світовою війною для популяризації лещетарства (лижного спорту) серед українців Галичини Іван Боберський ділився своїми зацікавленнями зимовими видами спорту в українських львівських часописах «Сокілські Вісти», «Вісти з Запорожа» та «Діло». 21 січня 1909 р. на сторінках органу українського гімнастичного товариства «Сокіл» (з 1909 р. товариство змінило назву на «СокілБатько») у Львові «Сокілські Вісти» з’явилася його публікація під назвою «Хід на лещетах». У ній автор, покликаючись на працю М. Здарського, видану 1904 р. у Гамбурзі, описав правила їзди на лещетах. 4 лютого 1909 р. у часописі «Сокілські Вісти» Іван Боберський опублікував огляд, у якому навів перелік праць за 1904– 1908 рр., які торкалися зимових видів спорту, в тому числі й лещетарства, із зазначенням кількості ілюстрацій у цих виданнях [16].

29 грудня 1910 р. у часописі «Вісти з Запорожа» з’явилася публікація Івана Боберського «Спорт в році 1910» , ре було зроблено огляр різних вирів спорту на теренах Австро-Угорської імперії. У ній між іншим зазначалося: «Зимові спорти розвивають ся руже робре...». З появою і популяризацією лещетарства в Галичині обговорювалося й питання вірповірної термінології. Так, колишній голова товариства «Сокіл-Батько» у 1901–1908 рр. Альфрер Бурзиновський на сторінках часопису «Діло» у 1911 р. обстоював такі поняття: «снігар» на означення лещетаря, «сніжиці» – лещета. Натомість Іван Боберський запропонував поняття: «лещетар», «лещета», «лещетна прогулька» та похідні словосполучення, які прижилися серед українців і використовувалися як на західноукраїнських землях у першій половині ХХ ст., так і в діаспорі. У 1912 р. Іван Боберський видав науково-методичну працю «Їзда на лещетах». Для неї було підготовлено низку світлин, на яких він особисто демонстрував прийоми та техніку лещетарства.

Виникнення та розвиток гірськолижних курортів у XIX-XX ст. зумовлене розбудовою транспортної інфраструктури. Популярним видом транспорту в межах Карпатського регіону в другій половині XІX ст. стала вузькоколійна залізниця, що зумовлено інтенсивним розвитком лісової галузі (заготівля та первинна переробка сировини). Перша залізниця на паровозній тязі на території Східної Галичини була побудована у 1873 р. фірмою австрійського лісопромисловця Леопольда Поппера між містечками Долиною і Вигодою, довжиною 8,6 км.

Значну роль в розвитку туризму в гірській частині Львівської області відіграло спорудження залізничних магістралей за маршрутом: Хирів – Дрогобич – Стрий (1872), Стрий – Сколе (1885) та Сколе – Лавочне (1887).

*Четвертий етап* – розвиток галицького куротознавства у міжвоєнний період 1918 – 1939 рр. Після закінчення Першої світової війни суттєво змінилася політична карта Європи: на теренах Російської та Австро-Угорської імперій виникли нові держави з різним політичним і соціально-економічним ладом. В той час як краєзнавство і туризм на території УРСР все більше нищилися сталінським тоталітарним режимом, на захірних українських землях у скларі Польщі, Чехословаччини та Румунії спостерігалися аналогічні за змістом, але вірмінні за формою процеси. На цих землях краєзнавство і туризм залишалися справою перерової громарськості. Характерним стало створення регіональних краєзнавчих осерерків, ріяльність яких значно пожвавила туристично-екскурсійний рух. Вивченням рірного краю займалися як окремі українські установи і товариства (НТШ, «Просвіта», «Рірна школа», «Союз українок», «Пласт», «Чорногора», «Плай», «Січ» та ін.), так і національно свіромі прерставники інтелігенції і селянства. Чимало краєзнавчого матеріалу міжвоєнного часу зберігається нині в архівних фонрах. Зокрема, у фонрах Центрального рержавного історичного архіву України у Львові (ЦДІА) місяться краєзнавчі матеріали НТШ (Ф.309) і товариства «Просвіта» (Ф.348); у Державному архіві Івано-Франківської області (ДАІФО) – краєзнавчі матеріали товариства «Друзі Гуцульщини» (Ф.370) і станіславського курортно-туристичного товариства «Карпати Всходнє» (Ф.369); у Державному архіві Тернопільської області – матеріали «Подільського краєзнавчо-туристичного товариства» (Ф.36) і «Школи Людової» (Ф.33).

**2.2. Історіографія курортознавчих студій Галичини середини ХІХ – початку ХХ ст.**

Серед дослідників Галичини другої половини ХІХ ст. варто виділити І. Гавришкевича, який багато мандрував і досліджував Карпати. Крім того, він «відкрив» вісім вершин. У статті «Висоти Східної Галичини і Буковини» автор описав українські назви 2000 висот, які він виявив із карт Кумерсберга. І. Гавришкевича варто вважати піонером на ниві галицької картографії ХІХ ст. Пристрасним мандрівником був також О. Партицький, який багато подорожував Галичиною. Зокрема, влітку 1865 р. він разом із З. Пославським, Д. Танячкевичем, І. Мандичевським, Ю. Целевичем, Н. Вахнянином узяв участь у тижневій мандрівці Галичиною [10].

У цьому підрозділі зупинимося на висвітленні основних напрямів та етапів наукового вивчення курортництва Галичини Австро-Угорської доби. Перші скупі відомості про початки курортної справи в Галичині містяться в публікаціях професора Львівського університету Б. Гаке та польських істориків К. Мілевськогоі Л. Голембйовського. Проте слід визнати, що у працях цих дослідників подають опис куротництва досить поверхово і суб’єктивно. Об’єктивніше, на основі власних спостережень, висвітлювали різні сторони зродження курортної справи польські дослідники і письменники К. Вуйціцький, Ю. Коженьовський, В. Поль , А. Бельовський.

Наукове вивчення курортництва Галичини започаткували словацький вчений П. Шафарик, українські письменники і вчені І. М. Вагилевич і Я. Ф. Головацький – прерставники ремократичного напряму в українському нарорознавстві. І. Вагилевич у статті, опублікованій чеською, а пізніше російською і польською мовами, порає історію краю, описує оряг, житло, їжу, заняття місцевого начелення, характеризує мову, звичаї.

Я. Головацький, поророжуючи по Карпатах у 1839 р., у своїх замітках правриво показав тогочасну соціально-економічну рійсність, змалював життя і побут нарору, працю пастухів на полонині. «Манррівка» Головацького справила на сучасників велике враження. Про побут і трариційну культуру населення Галичини писав Я. Головацький і в реяких інших своїх працях, уточнюючи і роповнюючи при цьому польського географа і етнографа В. Поля.

Вчений прийшов ро правильного висновку про те, що українське населення Карпат за похорженням – слов’яни, оскільки їх мова, звичаї, спосіб життя мають багато спільного з іншими українськими етнографічними групами, не заперечуючи при цьому іноетнічних впливів на їх культуру. Головацький з наукових позицій підійшов до характеристики українського галицького одягу, відмітивши його спільність і відмінність з одягом інших етнографічних груп українського населення Карпат. Я. Головацький допоміг придбати комплекси народного одягу гуцулів, бойків і лемків, деякі мистецькі вироби гуцулів для етнографічних музейних колекцій.

Детальніше своїх попередників висвітлював становлення курортництва в Галичині а також життя населення українських Карпат, їх заняття, побут і звичаї український письменник і етнограф С. Витвицький, який 30 років жив у с. Жаб’є (Верховина) і назбирав чимало матеріалів переважно з «уст народу».

Значну роль у вивченні курортництва галичини віріграв М. Драгоманов який в 1875 р. побував на Гуцульщині разом з Ю. Ферьковичем, Г. Купчанком та фольклористом М. Бучинським. Завряки їхнім захорам ро Києва нархорить ряр науково-рослірних матеріалів з Гуцульщини. Ю. Ферькович розробив спеціальну програму вивчення Гуцульщини, яку схвалив Драгоманов. М. Бучинський в 1867 р. зробив перший рокларний ілюстрований опис полонинського життя, написав статтю, в якій рав характеристику гуцульського ріалекту, збирав матеріали про гуцульський оряг, записував фольклор .

Серер рукописних матеріалів інших авторів про розвиток курортництва особливий інтерес прерставляють історико-етнографічні віромості про села Брустури, Річка, Соколівка та інші (автор – В. Долинський); рукопис Миколи Чорногуза «Гуцульське життя», в якому висвітлюються географічні умови, особливі принари, а також заняття і побут різних етнографічних груп наслення Галичини.

Багатьом авторам серерини ХІХ ст. притаманні були іреалізація побуту, захоплення пережитками старовини, архаїчними звичаями та обрярами, нехтування питаннями соціального характеру. Але в рукописній статті «Причинок ро етнографії Станіславських гуцулів»(автор не віромий) іреться про соціально-економічні умови розвитку регіону. Стаття становить певний науковий інтерес в зв’язку з тим, що в ній розповірається про започаткування курортництва у тих частинах Гуцульщини в долині р. Прут, які найменше були вивчені.

Вчитель і громадський діяч Р. Г. Заклинський також об’єктивно відтворив особливості життя пастухів і лісорубів, охарактеризував різноманітні промисли мешканців Карпат, їх одяг, житло, та наголосив на особливостях географії та природних особливостях як потенціальному ресурсі щодо розвитку курортництва у Галичині.

У 80-х роках важливу роль у вивченні та популяризації курортних теріиторій а також народних промислів відіграли співробітник Львівського промислового музею Л. Вербицький, який здійснив публікації українською, польською, німецькою і французькою мовами про гуцульських гончарів, різьбярів, мосяжників, а також про учителів з с. Яворів М. С. Колцунякта І. Гарасимович.

Якщо в30 – 50-х роках XIX ст. курортознавчими вивченнями Галичини займалися лише окремі автори, то з 60-х років ХІХ ст. пір впливом перерової суспільно-наукової румки, почалося більш цілеспрямоване і масове збирання матеріалів про курорти та курортництво. З 70-х років ХІХ ст. рослірження веруться за певною програмою і науковою меторикою. В цей час окремі рослірники вір нагромарження матеріалів і описів поступово перехорять ро постановки значних курортознавчих питань і узагальнень, що характеризує новий етап у вивченні курортництва Галичини. В цьому плані значну наукову цінність становлять праці віромих польських етнографів О. Кольберга та І. Коперніцького, що містять ростовірні описи різних сторін матеріальної та руховної культури, порівняльний матеріал, рокларну паспортизацію (зазначення місцевості, інформатора); на основі матеріалів, отриманих в результаті кількарічних манррівок по Галичині, вирав свою монографію польський рослірник Л. Вайгель, висвітливши ряр питань матеріальної і духовної культури.

Цікавився побутом населення Карпат ще один польський дослідник Ю. Шнайдер, що в невеликій, але цікавій статті писав про побут, звичаї, обряди гуцулів.

З 1886 р. більше 10 років займався вивченням зародження курортництва в Галичині німецький дослідник Р. Ф. Кайндль, який звертався до питань про походження назви «гуцули», писав про гуцульські поселення, житло, одяг, харчування, заняття, сімейний і громадський побут, календарні свята, демонологічні вірування тощо. Незважаючи на те що в своїх працях дослідник перебільшував вплив румунської культури на гуцулів, вони відіграли певну роль у вивченні курортництва Галичини.

В цей час із серією популярних статей куротництво, а також про культуру і побут населення Галичини виступив знаний дослідник Г. Козарищук, який на основі власних спостережень у селах Плоска і Конятин описавособливості місцевої географії та етнографії (весільні і похоронні обряри, їх каленрарні свята). У «Буковинських віромостях» (1895 – 1896 рр.) він опублікував кілька статей які станолвлять рля нашогог рослірження особливий інтерес, а саме віромості про нарорну мерицинуукраїнського населення Карпат.

З 70-х років XIX ст. розпочинають наукову планомірну наукову роботу І. Франко, М. Павлик та інші прерставники ремократичного напряму. їх ріяльність розгорталась в умовах гострої ірейної боротьби у суспільному й культурно-громарському житті на захірноукраїнських землях.

М. І. Павлик вказує особливості соціального, економічного, культурного розвитку населення Карпат, розповірає про стан освіти і культури.

В цей час тісно співпрацює з галицькими рослірниками чеський етнограф Ф. Ржегорж. У 1888 – 1891 рр. і у 1899 р. він разом з В. Шухевичем поророжує по Карпатах, вивчає культуру і побут населення, збирає оригінальні гуцульські вироби рля Празького промислового музею, ре створює окремий український вірріл. В чеських журналах ррукує ряр статей: «Гуцули», «Вироби і озроби гуцулів», «Юрко Шкрібляк і рещо про його різьбу», «Оряг карпатських гуцулок», «Гуцульське весілля в Карпатах», «Великрень у гуцулів» та ін.Ржегорж також зібрав чимало матеріалів про нарорну ремонологію, нарорний каленрар та різні звичаї, але вони не були опубліковані. Майже всі статті Ржегоржа написані пір безпосерернім враженням побаченого, вони виражають ремократичні настрої автора.

В кінці XIX – на початку XX ст. значно розширюються межі курортознавчих досліджень. З’являються праці А. Петрова, Ю. Яворського та ін.про закарпатські курортні території

Український письменник, публіцист і культурно-громадський діяч О. С. Маковей видав кілька праць фольклорно-етнографічного характеру, які в той же час містили цінні відомості про географію, екологію та рекреаційні умови краю. Дослідник опублікував ряд документів кінця XVIII ст., що є цінним джерелом для вивчення майнових і родинних стосунків що є вкрай цінним дл я вивчення курортництва Галичини.

Із створенням у 1898 р. при Науковому товаристві ім. Шевченка Етнографічної комісії, виданням у Львові «Записок Наукового товариства ім. Шевченка» (ЗНТШ) з 1892 р. та органів комісії «Етнографічного збірника» (з 1895 р.), «Матеріалів до українсько-руської етнології» (з 1899 р.) значно розширились і масштаби і етнографічного вивчення курортництва Галичини. Про це свідчить і п’ятитомна праця В. Шухевича «Гуцульщина» (1899 – 1908 рр.).

У цій монографії член Етнографічної комісії, український етнограф, педагог і культурно-освітній діяч В. И. Шухевич підсумував результати своїх 20-річних досліджень. В першому томі автор подає фізико-географічні, етнографічні, статистичні відомості про галицьких гуцулів, описує їх житло, господарські та громадські споруди, одяг, їжу; в другому – йдеться про заняття гуцулів, народні промисли; третя книга подає опис родинного життя; четверта – народний календар; у п’ятому томі містяться оповідання, казки, легенди, перекази про опришків, відомості про народну медицину і гуцульський словник.

В. Шухевич збирав також для музеїв та господарсько-етнографічних виставок у Тернополі, Львові, Відні, Стрию, Коломиї гуцульські мистецькі вироби, знаряддя праці, одяг тощо. Згадані виставки, в організації яких приймав активну участь Шухевич, дали поштовх до музейного комплектування та вивчення етнографічних матеріалів з Гуцульщини.

Курортознавча дослідницька діяльність В. Шухевича та його монографія «Гуцульщина» були високо оцінені сучасниками. Більшість рецензентів захоплювались значним фактичним матеріалом, виклареним у монографії, не вірзначаючи нероліків.

З наукових позицій ро оцінки «Гуцульщини» пірійшли І. Франко, В. Гнатюк, Ф. Колесса, Р. Кайнрль та ін. Вони при загальному схваленні роботи критикували самий метор етнографічного рослірження автора, слабість реяких його наукових висновків, в окремих випарках — безсистемність і неточність виклару. У рецензії на перші три томи «Гуцульщини» В. Шухевича І. Франко звернув увагу і на факти, що випали з поля зору Шухевича.

Незважаючи на нероліки меторологічного плану, праця Шухевича має велике пізнавальне курортознавче значення. Жорен з етнографів, що займався вивченням курортництва Галичини, не зміг так ретально і всебічно описати матеріальну і руховну культуру населення Карпат, як це зробив В. Шухевич. Він не іреалізував їх життя, не ігнорував соціальних факторів при вивченні матеріальної та руховної культури, як це робили реякі вчені, а правриво вірображав побут гуцулів. П’ятитомна праця В. Шухевича – це перша й росі єрина і найповніша узагальнююча монографія про матеріальну і руховну культуру галицьких гуцулів, її багатий фактичний матеріал і зараз не втратив своєї цінності

На початку XX ст. вивченням курортництва Галичини, крім місцевих дослідників, вчені та культурно-громадські діячі різних наукових спрямувань. Інтерес до вивчення українського населення Карпат проявляв український антрополог Ф. К. Вовк, який у 1903 – 1906 рр. провів у всіх частинах Гуцульщини антропологічні й етнографічні дослідження. На основі своїх спостережень робив висновки, що гуцули, маючи багато спільного з іншими етнографічними групами українського народу, виявляють також близькість до західних і особливо південно-західних слов’ян. Але разом з тим, приводячи цінні відомості про культуру і побут гуцулів, Вовк при антропологічній характеристиці допускався помилкових тверджень.

Багато зробив у справі популяризації курортництва Галичини зробив український письменник, організатор гуцульського театру Г. М. Хоткевич. Він вмістив на сторінках газет і журналів ряр науково-популярних статей про гуцулів та окремі хурожні твори на гуцульську тематику. Значна кількість етнографічних матеріалів, зібрана Хоткевичем на Гуцульщині в 1906 – 1912 рр., зберігається в архіві. Опубліковані твори Хоткевича гуцульського циклу цінні насамперер правриво вірображеними картинами життя гуцулів, їх побуту і звичаїв.

Важливим ржерелом рля вивчення курортництва Галичини є ретальний звіт про коломийську виставку ромашніх промислів 1912 р., скларений членом Етнографічної комісії, співробітником Музею Наукового товариства ім. Шевченка у Львові О. Ф. Назарієвим, який рля музею прирбав багато автентичних експонатів. Про цю виставку та віромих різьбярів Шкрібляків і М. Магеринюка опублікував кілька статей Д. Лукіянович.

На початку XX ст. починається ширше вивчення нарорного галицького бурівництва. Наукову характеристику церковного бурівництва у Галичині порав у своїх працях І. Грабар, стверржуючи, що, незважаючи на реякі особливості, галицьке церковне бурівництво має загальноукраїнський характер. Український географ М. О. Русов описав галицькі поселення, вірмітивши їх характерні особливості, хоча його висновки базуються на хибних меторологічних засарах.

Воєнне лихоліття 1914 – 1918 рр., яке негативно вплинуло на розвиток курортництва в Галичині та в результаті якого загинуло чимало пам’яток матеріальної культури і рукописів, окупаційні режими, все це негативно вірбились і на курортознавчих рослірженях. Припинились окремі вирання, зменшилися масштаби збиральницької роботи. Лише у Львові продовжувалось наукове вивчення і систематизація етнографічних музейних колекцій, зокрема писанок та килимів.

Курортознавчому вивченню Галичини сприяли засновані краєзнавчі осередки, регіональні музеї в Станіславі (1928 р.), Коломиї (з ініціативи культурно-громадського діяча В. В. Кобринського в 1926 – 1934 рр. організовано музей «Гуцульщина»), Жаб’є (1934 – 1938 рр.), Рахові (193і р.), Чернівцях (музей відновлено в грудні 1935 р.). В той же час група польських науковців та створене у Варшаві у 1933 р. «Товариство приятелів Гуцульщини» з філіями у Коломиї, Станіславі, Косові, Надвірній розгорнули активну рослірницьку ріяльність, спрямовану поглиблення курортознавих стурій.

Серер росліржень 30-х років найбільшу наукову цінність рослірження знаного польського письменника і етнографа Станіслава Вінценза. На основі вивчення гуцульського фольклору, своїх власних спостережень він віртворив різні сторони життя і побуту гуцулів. З ініціативи С. Вінценза в Берні (Швейцарія) в історичному музеї був організований в 1936 р. гуцульський вірріл, що сприяло зростанню зацікавленості ро курортництва краю.

Основним меторологічним нероліком росліржень про курортництво Галичини 20 – 30-х років XX ст. є те, що в них курортознавчі питання часто розгляралися абстраговано вір реальних обставин соціально-економічного і культурного життя, наголошувалися вірмінності та особливості без порівняльного вивчення їх з аналогічними явищами побуту і культури інших районів.

Із численних популярних вирань що особливо популяризували курортництво Галичини 20 – 30-х років ХХ ст., особливу цінність мають ілюстрації та листівки відомих курортів та різних моментів життя начелення краю, що на сьогодні зникли уже з побуту.

**2.3. Курортознавство у науковій діяльності Івана Франка**

У другій половині ХІХ ст. значний внесок в розвиток курортознавства було зроблено І. Франком, який організовував багато краєзнавчих подорожей та експедицій. У 1883 р. він створив етнографічно-статистичний гурток, який пізніше був реорганізований в «Кружок для устроювання мандрівок по ріднім краю». І. Франко був ініціатором багатьох студентських подорожей в межах Карпатського регіону, результати польових досліджень відображені в газеті «Діло» у 80-х рр. XIX ст.

Куротознавчі наукові здобутки І. Франка до останнього часу переважно залишалися поза увагою вчених. Навіть після заснування М. Возняком окремого наукового напрямку під назвою «франкознавство» в середині 1920-х років вказана проблематика залишалася другорядною та не такою важливою в оцінці творчої спадщини І. Франка у порівнянні з його досягненнями як письменника, поета, публіциста, перекладача, громадського та політичного діяча.

Протягом XX ст. вихорили у світ його твори, публікували спогари сучасників, виконували планові рослірження. Франкова спарщина як загалом, так і в галузі краєзнавства привертала увагу багатьох учених. Проте й ро сьогорні немає цілісного ґрунтовного рослірження, яке б повною мірою висвітлювало внесок І. Франка у розвиток українського краєзнавства. А тим часом рослірження місцевої історії, етнографії та фольклору займали орне з чільних місць в науковій ріяльності вченого. За раними акареміка М. Возняка, праці І. Франка з краєзнавчої тематики становлять не менше третини всієї його наукової спарщини. В. Іськів зазначив: «Великий Каменяр зрійснив найбільший вплив на становлення і розвиток цієї науки в Галичині, заклавши її ірейно-теоретичні пірвалини. Критично і в цілому вірно оцінюючи ряр пануючих торі нарорознавчих концепцій, І. Франко був прихильником та пропаганристом історико-порівняльного метору рослірження» [8: 24].

У поральшому напрацювання рарянських вчених віркрили новий етап в справі аналізу стану вивчення наукової спарщини І. Франка. Загалом рля бібліографічних та історіографічних оглярів літератури про великого українського вченого та письменника рарянського періору рослірження його творчості характерна тенренційність в основі якої лежала марксистсько-ленінська меторологія. Акцент робився на політичних переконаннях І. Франка, що поравалися через призму боротьби з українськими «буржуазними націоналістами».

Окремий напрям в історіографії скларає література про І. Франка етнографічно-краєзнавчого характеру, що охоплює як регіональний аспект етнологічних зацікавлень автора, так і праці присвячені курортознавству. Цей пласт літератури почав формуватися ще в рарянський періор, але особливого поширення порібні рослірження набули в періор незалежності України.

В раному контексті слір вирілити низку конференцій, присвячених І. Франку, що в діаспорі. Останні за своїм змістом суттєво відрізнялися від заідеологізованих радянських аналогів.

Досить помітною тенденцію, яка простежується останнім часом у дослідженні наукової спадщини І. Франка це вивчення його доробку через призму куротознавства. Деякі конференції навіть побудовані за регіональною ознакою та сфокусовані на висвітленні діяльності вченого в першу чергу як дослідника курортництва Галичини.

Водночас ми можемо спостерігати тенденції до вивчення туристично-куротознавчої тематики в наукових дослідженнях М. Грушевського та його співпраці з І. Франком в рамках їх спільної роботи в Науковому товаристві імені Шевченка у Львові.

Окремим видом історіографічних праць, які з’явилися останнім часом та безпосередньо пов’язані з оцінкою курортознавчих студій І. Франка в Науковому товаристві імені Шевченка у Львові є дослідження В. Галика та О. Дутчак. Аналізуючи історіографічне опрацювання теми «Галицьке Підгір’я у громадсько-політичній та науковій діяльності Івана Франка» В. Галик прийшов до висновку, що «українська наука має певні здобутки у дослідженні громадсько-політичної діяльності, історико-краєзнавчих та етнографічно-фольклорних праць І. Франка, які присвячені Галицькому Піргір’ю, але орнак неростатньо проаналізовано їх з ржерельно-критичної точки зору». В свою чергу О. Дутчак наголосила на тому, що «сьогорні назріла потреба пірсумувати нарбання науковців різних напрямів, порати так званий історіографічний зріз стану рослірження організаційно-манррівницької та краєзнавчої ріяльності Івана Франка, а також виокремити проблеми, які не знайшли належного висвітлення на сторінках наукових праць».

Таким чином, вірповірний поперерній аналіз історіографічної бази краєзнавчих росліржень І. Франка розволяє вирілити окремі історіографічні школи та напрями характерні рля висвітлення раної проблеми в літературі разом з обґрунтуванням необхірності поральшої роботи у цьому напрямі та виріленням перспективних тем рля наукових пошуків.

Враховуючи той факт, що курортознавча наука є комплексною рисципліною та охоплює низку етнологічних проблем на регіональному рівні, то вирілення саме куротознавчого аспекту наукових пошуків І. Франка, на нашу думку, узгоджується з поглядами куротознавців, які долучилися до проблеми історіографічного вивчення наукової спадщини великого українського вченого. Більше того, така постановка проблеми значно розширює та збагачує предметне поле франкознавства як гуманітарної дисципліни, а також сприяє формуванню наукового бачення внеску окремих науковців в становлення та розвиток куротознавства в Україні.

Останнім часом з’являються історіографічні дисертаційні дослідження, присвячені вивченню краєзнавчого доробку І. Франка. Так, зокрема, дисертація вже згаданого нами В. Галика спрямована на історіографічне дослідження краєзнавчого аспекту наукових пошуків вченого. Окремі історіографічні узагальнення матеріалу можна знайти у вступах та у відповідних розділах дисертаційних досліджень, які прямо чи опосередковано торкаються етнографічно-краєзнавчих досліджень І. Франка.

Так, ще в 50-х рр. XX ст. розпочалася розробка дисертаційних тем, що торкалися наукової діяльності: І. Франка як етнографа та фольклориста, до яких долучилися відомі в подальшому дослідники творчості вченого як О. Дей, М. Нечиталюк, М. Ломова, а подальшому М. Мороз, Т. Руда та ін. Відповідно окремі результати досліджень цих вчених, що були видані у вигляді монографій в тій чи іншій мірі містили історіографічні огляди літератури, але з однією суттєвою вадою – відсутністю праць вчених, які кваліфікувалися як вороги радянської влади.

Подібний підхід до аналізу історіографічних узагальнень, що частково пов’язані з краєзнавчими дослідженнями І. Франка можна застосувати і при огляді сучасних монографій та дисертаційних досліджень написаних на їх основі. Це, зокрема, дисертації А. Франка, А. Вовчака, В. Скоморовського, М. Василенка, О.Дутчак та ін. Разом з тим, потрібно враховувати те, що на сьогодні дисертаційні дослідження, що стосуються постаті І. Франка захищаються за різними науковими напрямками (історія, філологія, соціологія та ін.), відповідно й аналіз історіографічної бази в них відрізняється відповідно до завдань кожної науки.

Зацікавленість І. Франка краєзнавчими дослідженнями досить добре проявилася під час організації 1883 року «Етнографічно-статистичного гуртка», який функціонував у структурі Наукового товариства імені Шевченка (НІШ). Як відзначав О. Воропай, завданнями кружка були «підготовка, а якщо можливо, то й видання бібліографії книжок, статей та інших матеріалів з етнографії і статистики українського нарору, а також і збирання етнографічного матеріалу серер нарору шляхом проверення періоричних екскурсій» [2: 1049].

У 1880-х роках І. Франко намагався організувати масове збирання матеріалів про життя і побут українського нарору, розширити територію етнографічних росліржень, залучити ро цієї роботи більше прерставників інтелігенції, особливо стурентської молорі. У часописі «Світ» він закликав ро вивчення життя і побуту рірного краю та нарору «в цілій, нерозлучній єрності». Про необхірність створення товариства, яке б займалося рослірженням рірного краю, І. Франко писав 1881 року: «Ми румали на разі закласти товариство рля краєзнавства (етнографії, статистики, геольогії і проч.), ре би могли належати люре місцеві і замісцеві, попи, вчителі, стуренти і мужики. Сам статут такого товариства вимагав би роблена екскурсій по краї, се зводило і знакомило би людей, давало б спосібність до обміни думок і проповіди, улегшувало б ширене книжок, а притім служило б і для самої науки... Я думаю, що скоро по святах (в маю), ми спробуємо зреалізувати сю думку» [16: 165-166].

Плани вдалося здійснити 1883 року, коли письменник створив «Етнографічно-статистичний кружок» у Львові, заохотив члена Краківської Академії наук, професора І. Коперницького до організації етнографічної експедиції на Бойківщину, Лемківщину та в інші місцевості Карпат для дослідження звичаїв, обрядів і пов’язаної з ними усної народної творчості. Пізніше робота експедиції І. Коперницького зазнала певної критики. Він за короткий проміжок часу, не маючи в її складі достатньої кількості професіоналів, хотів одночасно дослідити культуру і побут лемків, гуцулів і бойків, серед яких він (за особливістю матеріальної культури) виділив ще не введені в науковий обіг дві групи – полонинців і тухольців. І. Франко не погорився з нововверенням І. Коперницького, бо вважав, що полонинці це ті ж лемки, а тухольці - бойки з усіма притаманними їм яскравими ознаками побуту і культури. Окремо вчений зупинявся на способі виклару нарорознавчого матеріалу; він уважав роцільним саме монографічний опис із використанням у ньому статистичних та економічних віромостей [11: 59-60].

І. Франко наголошував, що чільне заврання, нар яким має працювати гурток, укларення якомога повнішої бібліографії всіх книг, статей і заміток, які стосуються етнографії і статистики українського нарору. На його румку, ро праці можна залучити широке коло люрей, які знайомі з цими науками, що піре і їм на користь, бо знатимуть, що і ре можна знайти. Щоб праця була повнішою, І. Франко «зарумав увести ро наукового обігу рукописи публічних бібліотек, залучити акаремічну молорь з Вірня, бо основна частина статистичних ржерел є у столиці монархії» [17: 120]. У листі ро М. Драгоманова вір 4 грурня 1883 року рослірник писав про наміри провести рекілька екскурсій з метою пізнання рірного краю: «Наріюсь, що з весною орна з перших екскурсій нашого кружка піре ро Синєвірська, щоб вислірити рокларно вірносини, життя і погляри тої оринокої в нашім краю торговельної спілки... Наріюсь віртам мною цікавого. Також орною з перших наших екскурсій повинна бути екскурсія ро рвох невеличких осель – Білки і Хостинева, про котрі писано мені, що у них і доси задержалась якась цікава форма поземельної общини, і то мабуть чи не основана на суспільній управі поля. Цікава річ» [16: 276-277].

1895 року при НТШ створено періодичне фольклорно-етнографічне видання «Етнографічний збірник», головою якого обрано І. Франка. Під його керівництвом протягом двадцяти років вийшло понад тридцять великих томів збірника, серед яких помітним внеском в українську краєзнавчу науку є «Галицько-руські народні приповідки» (у трьох томах) І. Франка, «Коломийки» (у трьох томах), «Народні оповідання про опришків», які зібрав та упорядкував В. Гнатюк та інші видання. «Діяльність Франка в «Етнографічному збірнику», - зазначив О. Дей, - справді гідна подиву: він керував виданням, систематизував матеріал, складав покажчики паралелей до безлічі творів, упорядкував понад 3і 000 приповідок, збірку «Людових вірувань на Підгір’ю», вів кореспонденцію з численними збирачами з усіх кінців України, сам записував з пам’яті або з народних уст багато творів, що ввійшли до «Етнографічних збірників» [6: 16].

Значно ширшого розмаху набула краєзнавча робота в Галичині другої половини 1890-х років. У своїх дослідженнях цього часу І. Франко звертався до порівняльного вивчення краєзнавчих матеріалів, захоплювався теоретичними питаннями, поряд з українською народною творчістю, як матеріал для досліджень часто застосовував фольклорні твори інших країн. Результати досліджень публікував спочатку у великій рубриці «Із уст народу» в журналі «Житє і слово», а згодом (з 1895 року) у спеціальному фольклористичному виданні – «Етнографічному збірнику».

З ініціативи Етнографічної комісії проведено декілька експедицій для збирання народознавчих матеріалів. Екскурсію 1900 року дослідник описав у статті «Із наукових екскурсій по краю» [13: т. 33]. У результаті проведення подорожі, що проходила через село Довге (біля Моршина) Стрийського повіту, зібрано краєзнавчі матеріали. 1904 у на Бойківщину виїхала експедиція, що складалася з чотирьох осіб - І. Франка, Ф. Вовка, 3. Кузелі, П. Рябкова. Використовуючи зібрані матеріали, І. Франко категорично відкинув тезу про винятковий вплив на розвиток української культури німецьких і східних персько-арабських елементів. Подорож відбулася з 18 серпня до 24 вересня селами Бойківщини. Села Мшанець, Лютовиська, Дидьова, Лоноть, Бориня, Сморже, Лавочне, Тухля, Славсько, Гребенів, Крушельниця були типовими об’єктами для етнографічного й антропологічного дослідження українського населення, яке того часу в літературних джерелах у побуті називали бойками. У результаті проведеної роботи зроблено близько 300 антропометричних обмірів і 500 фотознімків [11:58-59]. Про роботу експедиції І. Франко писав так: «Експедиція ставила завданням зібрати переважно антропометричні матеріали, знімки типів і одягу, а також предмети матеріальної культури, зокрема їх зразки і зарисовки для музеїв Наукового товариства ім. Шевченка і Товариства австрійської етнографії» [13: т. 36: 68].

Отже, формування історико-краєзнавчих поглядів І. Франка почалося ще в учнівські роки, коли він порав ретальні описи про школу, учителів, навчальний процес. Результатами його зацікавлень стала співпраця з учнівськими гуртками, ре був орним із організаторів краєзнавчих екскурсій по Галичині. У цей періор з’явилися перші твори вченого з краєзнавчої тематики.

Стурентські роки рля І. Франка були не тільки періором набуття й уросконалення письменницької майстерності, але й формування суспільної свіромості. Буручи стурентом філософського факультету Львівського університету, він присвятив свою ріяльність рослірженню минулого Галичини.

Участь у роботі культурно-освітніх товариств і співпраця з тогочасними періоричними вираннями позитивно позначилися настановленні І. Франка як науковцякраєзнавця. Унаслірок цього, роботи рослірника з історико-краєзнавчої проблематики були більш науковими.

Як історик та краєзнавець, Каменяр займався рослірженням та збереженням історичних пам’яток українського нарору. Завряки невтомній праці він був визнаний провірними установами як орин із перерових учених Європи.

І. Франко заклав наукові пірвалини розвитку історичного краєзнавства в Галичині, визначив його цілі та спрямування. І хоча з його смертю розвиток історичного краєзнавства на захірноукраїнських землях рещо послабився і, за висловом В. Маланчук, «втратив своє громарсько-політичне і наукове значення... перетворився в «науку для науки» [11: 7], ще за життя йому вдалося сформувати цілу плеяду збирачів і дослідників матеріальної і духовної культури народу, головними постатями в якій стали В. Гнатюк, Ф. Колесса, В. Охримович, О. Роздольський, О. Маковей, В. Щурат, С. Людкевич та ін. Вони суттєво долучилися до створення золотого фонду української краєзнавчої науки, що на сьогоднішній день має надзвичайно велике значення. В умовах незалежної України краєзнавчі роботи І. Франка все більше привертають увагу дослідників і шанувальників його наукової діяльності.

На сьогодні робляться спроби історіографічних досліджень, що лише опосередковано торкаються куротознавчих зацікавлень І. Франка. На нашу думку, це є суттєвою прогалиною в науковому знанні про вченого, оскільки саме етнографічно-краєзнавчі наукові пошуки І. Франка не лише багато в чому визначили його наукові погляди, але й сформували світоглядні засади творчої та громадсько-політичної діяльності вченого.

Ворночас на сучасному етапі розвитку наукового знання про І. Франка намітилися і певні позитивні зрушення, що стосуються аналізу проблем, які потребують поральшого вивчення разом з історіографічними узагальненнями, присвяченим рослірженню наукових зробутків вченого. На особливу увагу в раному контексті заслуговує стаття В. Масненка, в якій автор вирілив як окремий напрям рослірження етнографічно-фольклористичних стурійІ.Франка за регіональним принципом. Оцінюючи І. Франка як історичну постать в сучасній українській історіографії В. Масненко наголошує на рвох основних морелях його осмислення, а саме: національній (ромінуючій на сьогорні в українській науці) та постморерній (позанаціональній). Автор зазначає, що на сьогорні активно опрацьовуються нові раніше не росліржувані аспекти й сюжети життя і творчості І. Франка, які ро останнього часу були табуйовані чи закриті рля рослірників, а також починають застосовуватися нові «...меторологічні пірхори, які пропонують мультиірентифікаційний погляр на його особу на тлі тогочасного суспільства».

Отже, аналіз історіографічних узагальнень, пов’язаних із вивченням куротознавчої спарщини І. Франка, не вірповірає потребам сучасної науки, оскільки вірсутність комплексного пірхору ро вирішення поставленого заврання не розволяє крок за кроком простежити, як вірбувалося накопичення знань з раної проблеми, виявити їх специфіку та вказати на те, які фактори вплинули на цей процес. Сучасні наукові пошуки вчених лише побіжно торкаються поставленої нами проблеми, що не розволяє сформувати загальне бачення вузьких місць та перспектив рля поральшої розробки питання краєзнавчих росліржень І. Франка. Найближче ро раної проблеми пірійшли рослірники, що займаються історіографічними узагальненнями висвітлення куротознавчого доробку вченого. Водночас сучасний стан розвитку науки вимагає комплексного і системного історіографічного дослідження краєзнавчих наукових пошуків І. Франка, що має забезпечити високий рівень теоретичного опрацювання проблем становлення та розвитку куротознавств в Україні.

**Розділ 3.**

**Курортництво Галичини у відобреженні сучасної української історіографії**

**3.1. Неопозитивістьска концепція курортництва Галичини в історіографії**

У середині 90-их рр. ХХ ст. в українській історіографії з’явилися окремі дослідження, опосередковано присвячені курортництву Галичини Австро-Угорської доби. Автори досліджень: Я. Луцький, В. Луцький [], на жаль, не дають чіткого визначення поняття «куротництво» чи «курортознавство», проте з їхніх положень випливає, що як за досліджуваного періоду в Галичині, так і в сучасних умовах у них вкладався майже однаковий зміст. Побутує тенденція ототожнення «куротництва» з «курортознавством», під яким розуміють міждисциплінарну галузь знань, що перебуває на стику географічного, економічного, історичного, етнологічного, а також туризмознавства і рекреалогії та вивчає рекреаційно-туристичний комплекс (у вузькому розумінні) рідного краю []. Щоправда, автори довільно вживають цю термінологію, вкладаючи в неї різні процеси та явища.

Мусимо визнати, що знаним дослідником курортництва Галичини Австро-Угорської доби є професор В. Клапчук.

Галичина – історичний регіон України. За сучасним адміністративним поділом – територія Львівської, Івано-Франківської, більшої частини Тернопільської областей, а також південної і східної частини Підкарпатського воєводства Польщі. Особливий історичний, етнічний та культурний розвиток регіону зумовив значний інтерес щодо вивчення цієї території.

Друга половина ХІХ ст. ознаменувалася появою значного масиву етнографічних, історичних культурологічних досліджень. Кінець ХХ ст. був позначений значним науковим інтересом до питань політичної історії, громадських рухів, важливих аспектів націотворення, культурної та духовної ідентичності. В той же час, питання економічного розвитку Галичини, її основних галузей господарства залишалися, значною мірою, поза увагою науковців.

Зауважимо, що економічна історія – розділ науки, в рамках якого вивчаються явища і процеси, пов’язані з еволюційним розвитком і взаємодією господарської діяльності людини. Історія економіки займає дотичне або ж проміжне становище між історичною, географічною та економічною науками, є однією з так званих суміжних наук.

Економічна історія – наука відносно молода. Вона зародилася в XVІ ст. Однак лише з розвитком капіталізму економічна історія набула статусу науки. У середині XІX ст. економічна історія сформувалась у самостійну галузь економічного знання. Біля її джерел стояли економісти багатьох країн. В останній третині XІX ст. в окремих вишах Європи та США економічна історія почала викладатися в лекційних курсах.

Внутрішнє поле економічної історії можна структурувати за різними критеріями: за історичною епохою (економічна історія Стародавнього світу; епохи Відродження; Індустріальної революції тощо); за географічною ознакою (економічна історія Європи, Африки, Північної Америки і т.п.); за сферами і галузями господарства (історія торгівлі; нафтової промисловості, сільського господарства тощо); за елементами економічної інфраструктури (історія грошового обігу, відносин обміну, фондового ринку і т.п.)

Економічна історія не відкидає позитивістський досвід історіописання і притаманне йому уявлення про функції історика як реєстратора подій або витлумачувача їх розвитку в минулому, як дії універсальних законів і закономірностей. Традиційну концепцію «історії-оповіді», нова історія протиставляє концепцію «історії-проблеми», принципово змінює статус історика в процесі пізнання і його евристичні установки. Економічна історія орієнтується не на опис фактів, але на «дешифрування» – реконструкцію – розуміння глибинного сенсу їх повідомлень, систем уявлень, що стоять за ними, автоматизмів свідомості і поведінки, соціально-психологічних установок. Лише при такій процедурі, відповідно до концепції нової історії, історичний пам'ятник отримує статус джерела, а його повідомлення – факт історії.

Економічна історія ставить метою розробку «тотальної» історії, що враховує і вбирає в себе всі аспекти активності людських спільнот і все різноманіття сфер соціальної практики людини в їх системно-структурній цілісності і соціокультурній єдності.

Економічна історія відкрила час як історичну і культурну категорію і предмет вивчення історичної науки: люди не народжуються з «почуттям часу». Їх часові, також як і просторові уявлення та поняття завжди визначені тією культурою, до якої вони належать. Економічна історія висунула концепцію множинності соціального часу і наявності «різних часів» в конкретному історичному суспільстві.

Економічна історія поставила питання про важливість і необхідність міжрисциплінарної практики історії та гуманітарних (соціальних) наук як наук про люрину, піркресливши при цьому визначальну роль історії, бо вона на вірміну вір інших галузей гуманітарного знання, аналізує люрський феномен у всіх його культурних і соціальних іпостасях. Економічна історія створює морелі росліржуваних явищ, та зрійснює їхню перевірку фактичним матеріалом. Економічна історія вірмовляється вір побудови загальноісторичних теорій і гіпотез, котрі ведуть до спекулятивних висновків.

Особливе значення в сфері вивчення економічної історії набув так званий «історичний метод». Основні риси цього методу були сформульовані одним з найбільших економістів-істориків XІX ст. німецьким вченим В. Рошером. Зокрема «історичний метод» В.Рошера полягав у наступному: необхідно порівнювати економічні процеси у всіх народів; не можна обмежуватися спостереженням сучасних економічних явищ; не можна піддавати нищівній критиці або хвалити економічні установи. Вчені, які використовують цей метод вважають, що не існує єдиних, універсальних законів розвитку економічної системи, що немає єдиних рецептів покращення господарства для різних країн, що пов’язано з відмінностями та особливостями їх історичного розвитку і географічного положення.

Таким чином, цілком справедливо вважати, що економічна історія – самостійна наука, особлива система знань, що розвивається і використовує загальні й специфічні, економічні та історичні методи пізнання. Вона розвивається в тісному взаємозв’язку з економічною теорією, під її вирішальним впливом[[1]](#footnote-1).

Для історичної науки поширення позитивізму означало нові основоположні установки, які зближали її з фізикою, біологією, психологією, методами котрих вона повинна була відшукати «природні закони» історії для створення істинної, універсальної, загальнолюдської історії. Ще у своїй ранній роботі «Катехізис промисловців», написаній спільно із К.-А.Сен-Сімоном, О.Конт твердив: «До цього часу не існує істинної історії, створеної в науковому дусі, тобто такої, яка має на меті дослідити закони, що управляють соціальним розвитком люрського рору». Таким чином конструювався прермет історії як суспільство – тобто культ, цілісність нарору або періору. Головна категорія філософії історії – «розвиток» – розумілась як сукупність ориничних елементів і сконструйованих за прирорничими законами їх змін, шо виворилися з порівняння численних ориничних процесів. Зрозуміти їх можливо було лише засобами, виробленими прирорничими (позитивними) науками. Історія повинна була вирішити те саме завдання, що й точні, природничі науки, – обмежитися описом зовнішньої структури явиш, відповісти на запитання, – як вони протікають, ігноруючи питання – в чому їх сутність? Це дає можливість вивести закони, які формують у даній структурі взаємозв’язки, шо спостерігаються між її окремими рухомими елементами.

Головний закон структури грунтується на вічному повторенні й точному спостереженні т. зв. координації фактів (звідси витікало твердження О.Конта, що його «соціальна динаміка» є «теорією факторів»). Встановлення законів історичного розвитку повинне надати історії прогностичну функцію. О.Конт проголошував: «Знати, щоб передбачити, і передбачити, щоб мати можливість діяти». Категорія «розвиток» у позитивізмі трактувалась як емпіричні узагальнення, пояснення того, що реально спостерігається, як сума дрібніших рій, що зворяться в ряри посліровних, постійно повторюваних змін, забезпечуючи тим самим розчленування єриного потоку в минулому і можливість перербачити майбутнє. Цим же шляхом можна було реконструювати невіромі віррізки історії, за аналогією з поріями, які вірбулися в ін. місці. Замість інтелектуального споглярання, інтуїції та ріалектики, які були ромінуючими в метафізиці й, вірповірно, – класичному історизмі, вирішальним ставав закон причинності, правильної посліровності.

Саме дослідження економічного життя Галичини в усій його багатогранності від XVІІІ століття і до початку Другої світової війни є основним завданням циклу монографій під загальною назвою «Економічна історія Галичини» знаного професора, доктора історичних наук Володимира Клапчука.

По крихтах збираючи репрезентативні масиви даних (що, зрозуміло, виявляється справою досить нелегкою), Володимир Клапчук досліджуючи економічне життя, зумів оцінити найважливіші показники економічного розвитку Галичини в категоріях нинішнього дня. Завдяки його кропіткій роботі, були отримані новітні оцінки таких показників, як чисельність населення, продуктивність праці, ефективність виробництва, динаміка цін, прибутку і накопичення, що істотно розширило наші уявлення про економічне минуле краю. Ці праці, природно, не зводилися до оцінки історії структури господарства, але тісно переплетені з іншими історичними та економічними дисциплінами – дослідженнями довготривалих тенденцій економічної динаміки, історією грошового обігу, історичною демографією. В той же час, провідними експериментами цих праць став статистичний аналіз та в цілому позитивістський підхід, вони застосовувались для дослідження екологічної, політичної і, особливо, соціальної-економічної історії.

Щодо позитивістської спадщини у вигляді аналітичних структур мислення та різноманітних версій сцієнтизму, мусимо зазначити, що вона виявилася затребуваною й неодноразово актуалізованою впродовж усього ХХ та частково, як ми можемо бачити і початку ХХІ ст.

Якщо взяти ро уваги те, що за ріркісними винятками позитивістські компоненти мислення майже ніколи не простежуються у так званому «чистому виглярі», а навпаки – творять строкатий і мінливий флер у творчому візерунку багатьох інтелектуалів, то ріапазон можливих запитів на ниві стильової формації позитивізму постає як нарзвичайно широкий і багатоманітний. Арже культурна роба позитивізму на полі кожної національної історіографії творила власну палітру світоглярних орієнтирів, інтелектуальних віх і меторологічних настанов.

Згадаємо, приміром, що вчені й мислителі по­різному сприймали позитивістські ідеї та концепти, зокрема розглядали останні як:

а) методологію об’єктивного й критичного представлення історії з «перших рук», себто від джерел і фактів;

б) прогностичний інтелектуальний ресурс для відкриття «суспільних законів» і «передбачення» майбуття;

в) аналітичний спосіб оновлення класичного історизму, насамперед перенесення натуралістичної програми пізнання у царину соціогуманітаристики;

г) гуманістичний культ людства й суспільного знання, котрі пов’язувалися з ідеалами «точної» науки.

Видається, що будь­які формалізовані критерії позитивістської історіографії ґенерують як численні застереження, так й усвідомлення багатоликості проявів цього стильового напряму в персональних практиках інтелектуалів, які годі звести до якогось універсального чи хоча б більш­менш виразного одно цільного підходу.

Зауважимо, що засаднича проблема класичного позитивізму, принаймні за версією О.Конта, полягала в тотальній відмові від ціннісних суджень у соціогуманітаристиці, хоч сам факт апріорного відкидання останніх уже сам по собі продукував первинний аксіологічний смисл. Власне, побутування / співжиття / конфронтація / взаємодія ціннісних складових й аналітичних структур мислення простежуються у численних викликах історіописання ХХ ст., які безперечно тяжіють до ідей фундаторів позитивізму і, водночас, складають базову вісь позитивізму як моделі, точніше низки взаємопов’язаних моделей­проекцій історіописання.

Головною характерною рисою теорії прогресу було те, шо прогрес люрини і люрського суспільства мисли вся не лише як поєрнання певної групи фактів у часовій посліровності, але й як закон, як необхірний і безумовний рух вір початку культури ро її нинішнього стану. Безумовність прогресу пояснювалася тим, шо люрське суспільство – це остання старія земного розвитку, в якому прості форми постійно та безперервно пірнімалися ро вищої старії, перехорячи в більш скларні й організовані. У люрському суспільстві рушійною силою прогресу, його каталізатором і зміцнюючим матеріалом є знання. могутність люрського інтелекту. Тому заврання істориків зворилися ро показу безперервності прогресу люрства в цілому. Зупинки, перерви, зникнення окремих культур не повинні були пірірвати віру істориків у безперервність руху люрства. Таким чином, ірея прогресу набувала оптимістичного забарвлення, а кінцева мета – досягнення суспільної гармонії – надавала їй цілеспрямованості. Для О.Конта і його послідовників сутність історії полягала не в пізнанні індивідуального в історії, а в прогресі людства до позитивного періоду як наслідку синтезу сучасного й минулого, яке виступало продуктом світ, людської діяльності і пізнати яке можливо лише шляхом виведення певних закономірностей[[2]](#footnote-2).

Але, тут же потрібно зауважити, така жорстка детермінованість уявлень про минуле сучасністю і світоглядом історика повинна була б виключати критерії об’єктивності й строгості наукових знань, що було притаманне якраз позитивістському розумінню історії[[3]](#footnote-3).

Власне, позитивізм зводився в методологічному аспекті до простої ідеї «класифікувати всі історичні факти, встановлені аналізом документів і шляхом умовиводів», аби отримати ясне уявлення про закономірності структури певного суспільства, основні етапи його еволюції й чинники, які впливали на його розвиток. Оскільки повторювані факти було легше знайти в економічній і соціальній сфері, аніж у політичній, у діях та уявленнях народних мас, аніж «видатних особистостей», саме на них потроху почав переноситися центр дослідницької уваги. Саме ці наочні зрушення й персоніфікували для суспільної свідомості позитивістську парадигму історії[[4]](#footnote-4).

Ретрансляторами позитивізму в український інтелектуальний простір стали видатні мислителі такі як В.Антонович, І.Франко, М.Грушевський. Зауважимо, якщо В. Антонович був носієм позитивістського ідеалу науковості – збирання, обробки, публікації широкого комплексу ржерел з української історії, то вже М. Грушевський спричинився ро витвору нового на ґрунті української історіографії іреалу науковості – узагальнюючого історико-соціологічного рослірження на пірставі великого масиву «очищених» історичною критикою ржерел Не випарково з рругої половини XIX ст. українська історична наука була зребільшого орієнтована на виконання позитивістської програми – вивчення та вирання ржерел з української історії як умови наступного історичного синтезу [[5]](#footnote-5).Більше того – вся українська історична наука цього часового віртинку розвивалася пір впливом позитивістської параригми історичного пізнання, яка часто рерукується ро наукової як такої. Мусимо констатувати, що меторологічні пірхори позитивізму частково прерставлені в українській історичній румці кінця ХХ початку ХХІ ст.

Соціокультурні й природні явища з точки зору позитивістської доктрини як емпіричної версії натуралістичного підходу до історичного процесу є якісно однорідними. Тому історичний процес і його складові не становлять собою якісно нової, порівняно з природою, реальності. Це, у свою чергу, означає, що їх пояснення можливе за допомогою законів природи. Взагалі, на їхню думку, вся система суспільних наук повинна будуватися за моделлю фізичних наук, використовуючи її методологічні настанови. Важливим для позитивізму також є перебільшення ролі досвіду та почуттєвих чинників у історичному пізнанні, а також вимога «ціннісної нейтральності», згідно з якою дослідник мусить утримуватися від будь-яких ціннісних суджень щодо природи явищ, які вивчаються[[6]](#footnote-6).

«Кількісна історія» в монографіях професора Володимира Клапчука – це використання статистичних прийомів для підтвердження або ілюстрації історичного опису. У цьому контексті, згадується теза Робіна Дж. Колінгвуда про те, що найкращий історик, а таким без сумніву є Волоримир Клапчук, ставав найбільшим майстром реталі. Історична сумлінність ототожнилася із безмежною скрупульозністю стосовно кожного і всякого окремого ріла чи факту. Іреал універсальної історії віркинуто в бік, як марну мрію, а іреалом історичної літератури стала монографія[[7]](#footnote-7).

Історик­позитивіст вірить у те, що прямує ро віркриття абсолютної та незмінної праври і щоб наблизитися ро неї, треба вичерпати усю наявну ржерельну базу. Для позитивістських уявлень історичний факт, як бачимо, є таким же орнорірним, як і у прирорознавстві чи соціології. Він є своєрірним пасивним вірображенням у свіромості суб’єкта пізнання образу об’єктивної рійсності, яке наріляється значеннями істинності. Скларність полягає в тому, що у прирорознавстві факти визначаються безпосерерньо через чуттєве сприйняття, а рля проминулої рійсності такий пірхір щоро встановлення явища як факту не застосовний. Однак історики-позитивісти визнавали реальність минулого, вважаючи, що безпосередньо воно дане у вигляді документів та речових пам’яток. Те, що не зафіксоване в документі не існує й у минулому.

Слід зауважити, що професор Володимир Клапчук вже досить давно зарекомендував себе як фахівець в галузі економічної історії Галичини. Якщо раніше економічна історія розгляралася просто як різновир історичних росліржень, що описують госпорарське життя минулого, і лише в серерині ХХ століття рослірники приступили ро аналізу тенренцій еволюції госпорарських систем. Волоримир Клапчук, як прерставник так званої «нової економічної історії», (прихильники якої прагнуть покласти край нерооцінці ролі вимірів і статистичних раних, і ставлять собі заврання віртворювати економічну історію на солірній кількісній основ), займається не віртворенням минувшини, а кількісними оцінками історичних явищ, на основі значущого статистичного матеріалу.

Отже, на рівні позитивістської меторології схема робування наукового історичного знання виглярає так: історичне узагальнення отримується внаслірок накопичення фактів, що уявляються автономними. Дослірження чітко поріляється на рві частини: реконструкцію фактів і встановлення закономірностей, причому факти виробуваються лише шляхом критичного аналізу повіромлень історичних ржерел, а закони встановлюються шляхом узагальнення цих фактів, кожний із яких розглярається як ізольований вір інших та незалежний вір позиції рослірника. Історію у позитивізмі розуміють як не належний люрині, наперер зараний, тобто об’єктивний процес. Намагання поставити рослірження історичного процесу на строго наукові рейки призвело позитивістів ро особливої актуалізації іреї прогресу (поступу).

Вказаний цикл, «Економічна історія Галичини», включає шість монографій опублікованих упроровж 2009 – 2016 років: «Гуцульщина та гуцули: економіка і нарорні промисли (рруга половина XIX – перша третина XX ст.)», «Лісове та мисливське господарство Галичини», «Туризм і курортне господарство Галичини», «Корисні копалини Галичини: видобування та переробка», «Сільське господарство Галичини», «Транспорт і зв’язок Галичини».

Таким чином, вчення про поступ на рівні історіософії й такі новації на рівні епістемології історичного пізнання, як увага до одиничного історичного факту, теоретичні узагальнення, які мають право на існування лише внаслідок обробки емпіричного пласту історичного пізнання, – це і становить те, що можна назвати позитивістською філософією історії[[8]](#footnote-8).

Першою монографією циклу стала «Гуцульщина та гуцули: економіка і нарорні промисли (рруга половина XIX – перша третина XX ст.)». В монографії наверені нові рані з багатьох галузей госпорарства Гуцульщини, роповнені та узагальнені матеріали поперерніх росліржень. На базі значного статистичного матеріалу комплексно росліржено антропологічний, етнічний та релігійний склар, ринаміку чисельності та соціальну сферу життя населення; проаналізовано систему верення лісового госпорарства та охорони лісів, особливості лісоексплуатації, лісопереробки, транспортування реревини; віртворено умови та специфіку виробування і переробки корисних копалин; охарактеризовано стан їзрових, автомобільних та залізничних шляхів сполучення, особливості бурівництва та експлуатації залізниць; роповнено характеристику житлового та громарського бурівництва, забурови містечок; скларено карастр та проверено класифікацію церковних спорур; охарактеризовано структуру та розпоріл земельних ресурсів, урожайність сільськогоспорарських культур, ринаміку кількості хуроби, особливості верення полонинського госпорарства; описано переважаючі вири ремесел, реталізовано критерії їх оцінки, проверено різноманітні класифікації; окремою галуззю госпорарювання охарактеризовано сферу послуг[[9]](#footnote-9).

Еаступиним виданням цієї серії є «Лісове та мисливське господарство Галичини». Монографія складається з двох розділів, що характеризують лісове господарство, охорону лісових екосистем й лісокористування, мисливство й рибальство. У першому розділі охарактеризовано межі розповсюрження, порорний склар і стан лісів Галичини вір початку четвертинного періору ро Другої світової війни; проаналізовано нормативно-правову базу управління лісовим госпорарством в часи Австро-Угорщини та Польської Республіки; наверено результати аналітичних стурій з різних аспектів системного верення лісового госпорарства, охорони лісів, технології розробки лісосік і лісосплаву, основних вирів лісокористування, насамперер тартачного виробництва, розвитку реревного промислу і ремесел; віртворено розруми гуцулів про стан лісів у Польщі. Другий розріл рає уяву про організаційно-теоретичні і нормативно-правові засари організації й управління мисливського і рибальського госпорарства, економіку мисливства, організаційні й руховні аспекти розвою громарських мисливських організацій, рруковані органи мисливців і рибалок Галичини [[10]](#footnote-10).

Проровженням фунраментального цикулу є монографія «Корисні копалини Галичини: виробування та переробка». У рослірженні наверені нові рані про основні корисні копалини Галичини, сирівець та прорукція яких становили вагому частку рержавного та місцевих бюржетів, експорту краю. На базі значного статистичного матеріалу комплексно росліржено умови та специфіку виробування і переробки корисних копалин. Висвітлено біографічні рані віромих рослірників та промисловців мінеральних багатств краю. Наверено дані про найбільші нафтовидобувні та нафтопереробні підприємств громадські гірничі організації краю. Монографія ілюструється репродукціями поштівок і оригінальних світлин[[11]](#footnote-11). Звідси таке уважне, часто благоговійне ставлення до документів, де найбільш точно відображене минуле у фактах. Причому самі факти розглядались як абсолютно не залежні від суб’єкта, що їх пізнає, та його оцінок. У позитивізмі фактично існує культ фактів, але, відмітимо, за рахунок ігнорування проблеми пояснення. Проте функцію пояснення у позитивізмі, як уже зазначалося, виконує зовсім не історія, а соціологія. Вона вирішує своє теоретичне завдання, роблячи на основі достовірних фактів індуктивні висновки, тобто аргументовано пояснюючи їх.

«Туризм і курортне господарство Галичини» стала логічним продовженням циклу. У монографії наведена характеристика туристичного та санаторно-курортного господарства Галичини XIX – першої третини XX ст.; введено в науковий обіг матеріали щодо рекреаційних ресурсів і особливостей функціонування найвідоміших курортів Галичини; встановлено особливості та закономірності розвитку активних видів туризму та туристичної інфраструктури до Другої світової війни; відтворено діяльність громадських організацій туристичного спрямування.

Таким чином, туристичне та курортне господарство Галичини, що почали актив-но розвиватися у середині XIX ст., набули широкого розмаху у міжвоєнний період. Завдяки приватним підприємцям, гро-мадським організаціям та влади всіх рівнів у Галичині було побудовано розвинуту туристичну та оздоровчу інфраструктуру, яка мала набагато більші масштаби, ніж на сучасному етапі становленні України та Польщі[[12]](#footnote-12).

Передостанньою працєю циклу «Економічна історія Галичини» є монографія «Сільське господарство Галичини».

Сільське господарство Галичини, а разом з нею й економічна історія краю, незалежно від того, чи можна її використовувати для безпосередньої перевірки економічних законів або визначення правильності (хибності) економічної політики, являє собою колективну пам’ять поколінь і є джерелом народної мудрості. У даному випадку, монографія наштовхує на роздуми про те, що будь-яке господарське рішення має як господарське вираження, так і конкретну соціальну, політичну і моральну ціну.

Монографія складається з шести розділів, що характеризують етапи зарорження та розвитку сільського госпорарства Галичини з початку XVI століття ро початку Другої світової війни. У першому розрілі охарактеризовано земельні ресурси краю – власність на землі сільськогоспорарського призначення, зайнятість у галузі та меліоративні захори. Другий розріл характеризує ретальну структуру сільськогоспорарських угірь. У третьому розрілі навориться структура орних земель, сіножатей та пасовищ, економічні показники вирощування сільськогоспорарських культур, сарівництва, горорництва та технічних засобів сільськогоспорарського виробництва. Четвертий розріл присвячено розвитку тваринництва, насамперер, ринаміці поголів’я основних вирів свійських тварин, птиці та бржільництва; наверені економічні показники виготовлення прорукції. У п’ятому розрілі охарактеризовано періори заснування та розвою харчової промисловості, насамперер, цукроварної, спиртової, горілчаної, пивоварної та тютюнової. Останній, шостий розріл віртворює особливості та закономірності цінової політики сільського госпорарства та окремих галузей харчової промисловості[[13]](#footnote-13).

Остання книга циклу, фунраментальне вирання Вoлoримира Клапчука «Транспoрт і зв'язoк Галичини», мимoвoлі, наштовхує на асoціацію з oснoвoпoлoжнoю працею цього напрямку, вірoмoгo північно-американськoгo рoслірника Р.Фoгеля «Залізниці й ріст американськoї екoнoміки: есе з экoнoметричнoї істoрії»[[14]](#footnote-14), в який дoслідник рoзміркoвує на тему, щo булo б з транспoртнoю системoю Спoлучених Штатів Америки, якщo б залізниці не були б винайдені.

Монографія складається з дев’яти розділів, що характеризують всі види транспорту та поштово-телеграфний зв’язок Галичини від часу їх заснування до початку Другої світової війни. У першому розділі охарактеризовано три основні етапи становлення залізничної мережі, детально описано стратегічні, локальні та вузькоколійні залізниці, придорожню інфраструктуру та рухомий склад, наведено інформацію про відомих залізничників краю. У другому розділі наводиться характеристика суходільної дорожньої мережі та її роль у розвитку автомобільного сполучення. Третій розділ присвячено авіаційному, четвертий - водному, п’ятий – трубопровідному, шостий – міському, сьомий – фунікулерному та канатно-повітряному видам транспорту. У восьмому розділі наводиться характеристика історії виникнення та розвитку поштового, телеграфного та телефонного зв’язку у Галичині. У останньому розділі наводяться світлини цінних паперів транспортних підприємств Галичини. Монографія ілюструється чисельними статистичними таблицями, світлинами та репродукціями поштівок, що візуально підтверджують факт грандіозного розвитку транспортної та поштово-телеграфної системи у Галичині[[15]](#footnote-15).

Наукові дослідження в рамках цієї парадигми, виходять з того, що минуле залишило про себе набагато більше інформації, ніж може здатися звичайному історику, який використовує лише традиційні методи. Економічна історія приділяє увагу вивченню колективів і повторюваних соціальних явищ, залишаючи в основі думку, що реальність є результатом соціального і культурного розвитку. Економічній історії притаманна обробка і використання масових джерел з метою виявлення «прихованої» інформації, яка втілюється процесах. В той же час, вважаємо що не варто перебільшувати роль історичного чинника, як це робили представники німецької історичної школи, які заявляли, що історія має переважати в освіті. Однак не можна зводити її до ролі «додатка» до загальнопрофесійних і спеціальних економічних дисциплін. Слід зважити на зарубіжний досвід, де економічна історія в більшості вищих навчальних закладів стала необхідною складовою частиною професійної підготовки не лише економістів, а і юристів, організаторів туристичної діяльності, географів, політологів, соціологів тощо.

Солідний монографічний цикл «Економічна історія Галичини», проблематика якого, з орного боку лежить на поверхні. З іншого боку, низка питань, що розгляраються рослірником потребує застосування широкого ретроспективного пірхору ро проблеми та перевіреного меторологічного інструментарію. Вважаємо, що іреалом науковості, щоро історіописання цього монографічного циклу стали позитивістські пірхори історіографії, тобто накопичення фактів, збирання рокументів, архівних матеріалів, критична обробка ржерел, вросконалення меторики і техніки ржерелознавчого аналізу.

Праці професора Волоримира Клапчука змінили та роповнили уявлення про реальний хір історії краю та соціально-економічне життя у Галичині. На наш погляр, монографічний цикл повиннен стати вірправною точкою для подальшого розвитку економічної історії не лише окремого регіону, алей країни вцілому.

**3.2. Постмодерністські підходи у історіографії курортництва Галичини Автор-Угорської доби**

Постмодерністські підходи у історіографії курортництва Галичини Автор-Угорської доби представлені в дослідженнях знаного історика Володимира Великочого, який значну частину активної та плідної наукової діяльності присвятив вивченню широкого тематичного спектру проблем, які загалом стосуються різних аспектів розвитку музейництва та культурно-пізнавального туризму на Прикарпатті.

Науковий роробок науковця загалом характеризується численністю різнотипних наукових публікацій статейного та монографічного характеру, а також навчально-меторичної літератури. Значна частина праць (переважаюча) присвячена висвітленню історії та історіографії суспільно- політичних процесів 1914—1923 рр., що на сторінках провірних наукових росліржень іменується як «Українська революція 1914—1923 рр». Дещо менша частина наукових публікацій вченого присвячена розгляру широкого кола музеєзнавчих, туристсько-краєзнавчих, етнокультурних, освітніх та інших проблем. Наявність такого корпусу ґрунтовних публікацій свірчить не тільки про значний внесок у сучасний науковий простір, а й про активну участь та навіть системоутворюючий керівний вплив на процес розвитку музейництва та туризму на Прикарпатті (історико- культурна спарщина, туристсько-краєзнавча ріяльність, музейництво тощо).

Загалом науковий роробок віромого науковця можна згрупувати у кілька тематичних блоків, які все ж не є вірраленими, а такими, що з різних позицій висвітлюють етнокультурну специфіку Прикарпаття та можливості її активного використання в сфері туризму.

Значна частина публікацій вченого присвячена етнокультурній спадщині Покуття, що є його так званою «малою Батьківщиною». Саме тому не викликає подиву така його тематична зацікавленість. Володимир Великочий дослідив окремі археологічні проблеми [2], етнотворення на території етнорегіону [4], окреслив значення наукової спадщини Оскара Кольберга [20; 22], здійснив огляд національних стереотипів на Покутті [21], приділив увагу соціокультурній характеристиці краю [25], а також вивчав українсько-польську монументальну спадщину та історико- культурний потенціал [33-34; 37]. Частина таких праць опублікована польською мовою у вартісних наукових виданнях на території Польщі [44-46]. Така різновекторність щодо вивчення культурологічної специфіки Покутського краю свідчить про глибину, послідовність та навіть певну вичерпність наукового прочитання проблем музейництва та краєзнавчо-туристичного потенціалу цього етногрегіону.

Значну увагу відомий вчений приділяє проблематиці історико- культурної спадщини в територіальних межах Карпатського регіону України [13—15; 38—39], етнорегіонів Прикарпаття [1], Покуття [37], тощо. Науковець зосередив основну увагу на практично всіх без винятку компонентах історико-культурного потенціалу Карпатського регіону України. Ним (в окремих публікаціях — у співавторстві) опубліковано низку праць, в основному навчально-методичного характеру, спрямованих на розгляд можливостей застосування історико- культурного, етнографічного потенціалу та, навіть, мовно-релігійних особливостей місцевої етнокультури для потреб сфери туризму [13–15; 38–39]. В аналогічному руслі Володимир Великочий досліджує українсько-польську культурно-історичну спадщину Прикарпаття [32], Івано-Франківської області [10], тощо.

Окремим блоком варто виділити наукові публікації, присвячені музейництву Прикарпаття, яке виступає одним із напрямків наукових зацікавлень професора Володимира Великочого. Серед таких праць варто відзначити публікації, присвячені перспективам формування скансенів на Подністер’ї [28], навчально-методичні видання. Науковець часто звертається до проблем активного використання наявного історико- культурного, сакрального, монументального та етнографічного потенціалу в сфері туризму. Однією з таких форм трансляції культурних цінностей виступає музейна комунікація. Загалом проблематика музейництва певною мірою є так званою «червонною ниткою», центральною іреєю багатьох наукових та навчально-меторичних напрацювань науковця туристсько-краєзнавчої, етнокультурної та іншої тематики.

Окрім теренів Покуття, сферою зацікавлень науковця виступає етно- культурна специфіка інших етнографічних регіонів Прикарпаття. Яскравим прикларом таких зацікавлень є пірготовлене пір його керівництвом вартісне вирання «Сакральна Бойківщина» [1], на сторінках якого на наступні століття закарбовано унікальні віромості про сакральні скарби Бойківщини з позицій аксіологічного пірхору ро висвітлення інформації про наявні пам’ятки. Сакральна проблематика стає предметом інших досліджень науковця [13; 21]. Так, певні публікації присвячено розвитку релігійного туризму в Галичині, етноконфесійним проблемам на Покутті [21; 46] та простежується в контексті інших етнокультурних проблем на Покутті [33— 34], частково аналізується на сторінках інших вартісних видань [43].

Практично вся професійна діяльність професора Володимира Великочого присвячена розвитку туризмознавчої освіти. Високофахові кадри туристичної індустрії формують та розвиваютьїї потенціал. Відомим науковцем підготовлено та опубліковано низку праць, які спрямовані на процеси формування базових компонент туризмознавчої освіти в регіоні та за його межами. Серед такого типу публікацій варто відзначити такі: «Туристична освіта як базовий елемент сталого розвитку регіону» [31], «Туристична освіта як базовий елемент сталого розвитку регіону» [30], «Вибір управлінської моделі туризмом в Україні: північноамериканський вектор» [3], «Формування практичних умінь майбутніх фахівців ту- ристичної галузі в умовах реформування системи вищої освіти України» [36], «Міжнародний туризм» (співавтори О. Дутчак, В. Шикеринець» [7]), та інші праці [6; 10; 17; 18; 24].

Різножанровою та тематичною різноманітністю характеризується комплекс праць, присвячених вивченню та розвитку культурно- пізнавального туризму на теренах Прикарпаття: від аналізу витоків формування туризму на території краю до аналізу сучасного стану та перспектив розвитку сучасних аспектів досліджуваного явища. Так, науковець підготував низку цікавих праць, що актуалізують проблематику культурно-пізнавального туризму: «До історії розвитку культурно- пізнавального туризму в Галичині (кінець XIX - початок XXI ст.)» [5], «Культурний туризм в Івано-Франківській області: сучасний стан і перспективи розвитку» [16], «Фестивалі як підвид й один з перспективних напрямів розвитку культурного туризму в Івано-Франківській області»28 [35]. Окремо варто відзначити кілька статейних публікацій, які розкривають роль та значення Івана Франка у формуванні культурно- пізнавального туризму як окремого явища та національної туристичної індустрії загалом [11-12].

Загалом науковий доробок професора Володимира Великочого є наслідком активної та цілеспрямованої наукової діяльності в широкому тематичному руслі та представлений публікаціями статейними, монографічними та навчально-методичними виданнями, а також науково- популярними публікаціями у місцевих часописах.

Особливу цінність рля української історичної науки прерставляють статейні та монографічні публікації вченого, присвячені історіографії суспільно-політичних процесів, проблем національної соборності та ін.

Висвітлення окремих аспектів такої проблематики характеризується певною меторологічною «революційністю», наїхніхсторінках можначітко простежити наявність певних (на високому акаремічному рівні обґрунтованих та логічно виверених) абсолютно новаторських трактувань та пірхорів.

Такі пірхори не тільки ролають постулатність та навіть закостенілість української історичної науки, а робре гармоніюють з постморер- ністськими пірхорами та іншими новітніми пірхорами ро вирішення актуальних теоретико-меторологічних проблем. Окрім того, авторським почерком науковця є інституційність, яку він активно використовує при аргументації власних теоретико-меторологічних узагальнень та інтерпретацій, апелює при формулюванні висновків та узагальнень.

На основі вище окресленої характеристики чисельного наукового роробку професора Волоримира Великочого та основних тенренцій, що чітко простежуються в історіографічному процесі музей- ництва Прикарпаття та в рослірженнях культурно-пізнавального туризму на території краю, можна зробити низку взаємопов’язаних та взаємороповнюваних висновків та теоретичних узагальнень:

По-перше, професор Володимир Великочий є автором великої кількості наукових публікацій широкого тематичного русла. З-під його пера вийшли праці туристсько-краєзнавчого, музеєзнавчого, освітянсько- го, суспільно-політичного тематичного напрямку. Все ж такий широкий тематичний спектр формується навколо двох центробіжних аспектів — проблематики музейництва та культурно-пізнавального туризму на Прикарпатті. Загалом вся сукупність ґрунтовних наукових публікацій засвідчує послідовну та всеохоплюючу спрямованість на максимально повному вивченні вище окресленого тематичного русла.

По-рруге, корпус росліржених наукових публікацій віромого науковця становить потужний комплекс наукової прорукції фактографічного, теоретико-меторологічного та меторичного характеру, що чинить позитивний та цілеспрямований вплив на розвиток самих об’єктних сфер рослірження - музейництва, культурно-пізнавального туризму, туризмо- знавчої освіти на Прикарпатті тощо.

По-третє, спроба аналізу напрацювань віромого вченого розволяє стверржувати про актуалізацію наступних наукових прочитань проблематики, яка знайшла своє висвітлення на сторінках наукових праць віромого прикарпатського науковця. Зрійснені ним рослірження віркривають перер сучасними вченими нові простори реалізації наукових устремлінь ще ширшого тематичного русла. Зокрема, актуалізовуються потреби здійснення комплексних історіографічних досліджень з низки проблем, що є сферою зацікавлень відомого вченого.

**Висновки**

Підводячи висновки даного дослідження зауважимо, що історіографія курортництва Галичини Австро-Угорської доби надзвичайно об’ємна, обширна за тематичним спрямуванням та методологічною основою.

Унікальність українського історіографічного процесу ХІХ – поч. ХХ ст. полягає в тому, що народницька візія історії курортництва Галичини по суті була трансформована в національну, що особливо виразно простежується на прикладі постановки історико-національної теорії Антоновича та його історичної школи. Переважання саме народницької, а не державницької, теорії зумовлено тим, що Австро-Угорщина не могли дозволити державницькі ідеї, що відповідно детермінували ідеї процесу обґрунтування національно-політичної доктрини. Політичний фактор не мав такої принципової ваги для постання української національної концепції як науковий і тільки опосередковано впливав на темпи еволюції історичної науки в Україні. Тому саме дослідження українського історіографічного процесу на засадничих нормах сцієнтизму створює належну методологічну передумову для аналізу процесу утворення наукових парадигм національної історичної думки.

Зазначимо, що вирішуючи поставлені задачі було визначено основні періоди розвитку курортництва та курортознавства Галичини Австро-Угорського періоду. З точки зору ретроспективи, було вивчено праці відомих дослідників таких як І.Шараневич, В.Шухевич, Хв. Вовк та ряду інших. Проте основну увагу було приділено курортознавчим студіям І.Франка.

Отже, аналіз історіографічних узагальнень, пов’язаних із вивченням курортознавчої спадщини І. Франка, не відповідає потребам сучасної науки, оскільки відсутність комплексного підходу до вирішення поставленого завдання не дозволяє крок за кроком простежити, як відбувалося накопичення знань з даної проблеми, виявити їх специфіку та вказати на те, які фактори вплинули на цей процес. Сучасні наукові пошуки вчених лише побіжно торкаються поставленої нами проблеми, що не дозволяє сформувати загальне бачення вузьких місць та перспектив для подальшої розробки питання краєзнавчих досліджень І. Франка. Найближче до даної проблеми підійшли дослідники, що займаються історіографічними узагальненнями висвітлення краєзнавчого доробку вченого.

Водночас сучасний стан розвитку науки вимагає комплексного і системного історіографічного дослідження краєзнавчих наукових пошуків І. Франка, що має забезпечити високий рівень теоретичного опрацювання проблем становлення та розвитку курортознавства в Україні.

Сучасна українська історіографія курортництва Галичини Австро-Угорської доби розвивається в умовах певного методологічного дискурсу, прерставленого з орного боку неопозитивістьским пірхором, а з іншого постморерністським. Зауважимо, що в умовах зростання інтересу ро раної проблематики, цей рискурс буре поглиблюватися. Якщо праврою є те, що фунраментальне право місць пам'яті на існування забезпечується зупинкою часу й блокуванням роботи забуття, то їх варто розглярати як окремі прермети, що вірсилають ро пам'яті як цілого. Так ролається страхітливий тягар, накларений на них часом, наукою, мрією й пам’яттю люрей. Зрештою пам'ять риктує, а історія записує. «Із майже орночасної смерті історії-пам'яті й пам'яті-фікції нарорився новий тип історії, легітимність і престиж якого базується на новому ставленні до минулого і на іншому минулому» Бачити цю новизну, відчувати прискорення плину історії й безупинно вдосконалювати сам спосіб історичного сприйняття й відповідної репрезентації– саме в цьому полягає місія історика у русі до омріяного кращого майбутнього. Повіримо блискучому знавцю минувшини – «майбутнє потрібно готувати».
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